

Warszawa, 15 października 2020 r.

Sz. P. Adam Abramowicz
Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców

Szanowny Panie Rzeczniku,

w związku z atakami kierowanymi w stosunku do Pana na skutek przekazania stanowiska do projektu ustawy o zawodzie farmaceuty¹ pragniemy wyrazić pełne poparcie dla działań podejmowanych w obronie przedsiębiorców.

W przedmiotowym piśmie słusznie zwrócił Pan uwagę na przepisy, która mogą zagrażać **każdemu przedsiębiorcy** prowadzącemu aptekę, punkt apteczny czy hurtownię². Dziękujemy, że przypomniał Pan kluczowe dla tworzenia prawa odnoszącego się do przedsiębiorców zasady proporcjonalności i adekwatności. Podobnie jak Pan Rzecznik, odnosimy wrażenie, że podczas pracy nad projektem ustawy zapomniano o ich zastosowaniu.

Niestety dla części interesariuszy rynku aptecznego realizacja Pana ustawowych obowiązków stała się pretekstem do ataków. Przypomnijmy, że ustawa wprost wskazuje, że „Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców (...) stoi na straży praw mikroprzedsiębiorców oraz małych i średnich przedsiębiorców, w szczególności poszanowania zasady wolności działalności gospodarczej, pogłębiania zaufania przedsiębiorców do władzy publicznej, bezstronności i równego traktowania, zrównoważonego rozwoju oraz zasady uczciwej konkurencji i poszanowania dobrych obyczajów oraz słuszych interesów przedsiębiorców”.

W tym kontekście trudno się dziwić, że Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców krytykuje nieadekwatne wzmocnienie pozycji organów administracji w stosunku do przedsiębiorców czy poszerzenie zakresu stosowania środków, które ze swej istoty polegają na najdalej idącym ograniczeniu w stosunku do przedsiębiorcy³, ukazując sprzeczność takich rozwiązań z fundamentalnymi zasadami zawartymi w Prawie Przedsiębiorców.

W zarzutach kierowanych do Pana Rzecznika, pojawia się przy tym argument, że zgłoszone uwagi realizują „interesy wyłącznie kilkunastu dużych sieci aptecznych, w tym zagranicznych i pozostają w sprzeczności z interesami małych i średnich przedsiębiorców”. Trudno nie uznać takich argumentów za nic innego niż element polityki „hejtu”, którym niestety często posługują się niektórzy przedstawiciele władz samorządu aptekarskiego.

Dla tego środowiska, które często samodzielnie prowadzi apteki, tego rodzaju retoryka stała się elementem codzienności i instrumentem do walki ze konkurentami rynkowymi. Problem oddania zbyt dużej władzy w ręce urzędników państwowych (mogących zamknąć czy unieruchomić aptekę) dotyczy przecież **każdego podmiotu prowadzącego aptekę** (a może nawet bardziej mikro, małych i średnich

¹ Pisma z dnia 5 października 2020 r. znak: WPL.647.2020.PD skierowane do Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej.

² Zmiany w zakresie art. 103 oraz 120 ustawy – Prawo farmaceutyczne, dotyczące cofania zezwoleń oraz unieruchamiania przedsiębiorstw.

³ Środki pozwalające na czasowe lub trwałe zaprzestanie wykonywania działalności gospodarczej.

przedsiębiorców, którzy mają ograniczone środki finansowe na pokrycie kosztów pomocy prawnej czy amortyzacji 3 miesięcznego okresu unieruchomienia przedsiębiorstwa⁴).

Ponadto stosuje się tu narrację, że Pan Rzecznik działa w interesach mitycznych i zagranicznych „sieci”. Otóż zgodnie z danymi polskiej firmy analitycznej PEX PharmaSequence:

- Na terenie Polski działa – według stanu na koniec lipca 2020 – 13 563 aptek i punktów aptecznych. 43 proc. rynku aptek to sieci apteczne (czyli podmioty posiadające 5 i więcej aptek) a 57 proc. to apteki ogólnodostępne i punkty apteczne.
- W Polsce działało 359 sieci aptecznych. **Są to głównie małe i średnie, polskie firmy rodzinne.** Najwięcej, bo aż 214 z nich, to sieci posiadające od 5 do 9 aptek, kolejne 93 podmioty posiadają od 10 do 19 aptek. Największe sieci, posiadające powyżej 100 aptek to zaledwie 9 podmiotów.
- **Sieci apteczne to głównie polski kapitał. Tylko pięć z nich posiada kapitał zagraniczny.** Do zagranicznych właścicieli do nich tylko 6,7 proc. ogólnej liczby aptek w Polsce.

Pokazuje to, że ktoś próbuje wpłatać Pana Rzecznika w swoje rozgrywki i walki konkurencyjne, jednocześnie wprowadzając w błąd opinię publiczną. Warto również dodać, że własne uwagi do nowelizacji art. 120 Prawa farmaceutycznego wnosili także inne środowiska jak np. producenci leków.

Jednocześnie podnosi się, że krytykowana przez Pana Rzecznika rozwiązania „sprowadzałoby zagrożenie dla zdrowia i życia polskich pacjentów”. Taki argument również nie jest prawdą. Już teraz istnieją instrumenty prawne (jak np. art. 103, art. 120 ust. 2 czy przepisy rozdziału 9 ustawy – Prawo farmaceutyczne), które dbają o te najwyższe wartości.

Wobec powyższego, pragniemy jeszcze raz wyrazić naszą aprobatę dla Pańskich działań. Apele o zmiany w projekcie ustawy o zawodzie farmaceuty są zbieżne z realizacją podstawowych zadań Urzędu i bezspornie zabezpieczają interesy wszystkich przedsiębiorców oraz urzeczywistniają zasady i cele Konstytucji Biznesu.

Z wyrazami szacunku



Anna Potocka-Domin
Wiceprezes
Business Centre Club



Maciej Witucki
Prezydent
Konfederacji Lewiatan



Andrzej Mądrała
Wiceprezydent
Pracodawców RP



Marcin Piskorski
Prezes Zarządu
Związku Pracodawców Aptecznych PharmaNET

⁴ Które może okazać się później całkowicie bezzasadne.

Do wiadomości:

- Sz. P. Mateusz Morawiecki – Prezes Rady Ministrów
- Sz. P. Jarosław Gowin – Wiceprezes Rady Ministrów, minister rozwoju, pracy i technologii
- Sz. P. Andrzej Niedzielski – Minister Zdrowia
- Sz. P. Elżbieta Witek – Marszałek Sejmu RP
- Sz. P. Tomasz Latos – Przewodniczący Komisji Zdrowia Sejmu RP