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**REKOMENDACJE DLA RZĄDU**

W dalszym ciągu państwowy przemysł obronny, pomimo potrzeby zbudowania Powszechnej Obrony Polski określonej w Strategii Bezpieczeństwa Narodowego 2020, nie ma do tej pory określonej swojej roli i miejsca w tym systemie obrony państwa. To dlatego, że do dnia dzisiejszego Ministerstwo Obrony Narodowej nie opracowało Strategii Obronności (strategii wykonawczej). W strategii tej, w świetle wymogów powszechnej obrony Polski, polski przemysł obronny powinien być fundamentalnym elementem potencjału obronnego państwa i jego siły obronnej, zdolnym zabezpieczyć w 80% potrzeby Sił Zbrojnych RP w zakresie ich uzbrojenia i wyposażenia.

Armia, aby być współczesną i sprostać wymogom obrony powszechnej, musi być maksymalnie uzależniona od potencjału gospodarczego własnego państwa i od rodzimego przemysłu obronnego. W świetle tego oraz trwającej realizacji Planu Technicznej Modernizacji Sił Zbrojnych RP, zachodzi pilna potrzeba opracowania przez Ministerstwo Obrony Narodowej Strategii Obronności RP i wdrożenie jej w życie.

Ponadto, w dalszym ciągu, pomimo, że państwowy przemysł obronny jest obecnie zarządzany przez Ministerstwo Zasobów Państwowych, zachodzi pilna potrzeba powołania Agencji Uzbrojenia, która jest niezbędna do:

* właściwego zarządzania pracami B+R,
* zakupów techniki uzbrojenia dla SZ RP,
* nawiązywania współpracy międzynarodowej miedzy innymi w celu uczestnictwa w realizacji wspólnych programów zbrojeniowych oraz do kierowania właściwą współpracą pomiędzy SZ RP a przemysłem obronnym.

Pomimo, że realizacja Planu Technicznej Modernizacji SZ RP przebiega w dużej mierze zgodnie z planem, to niepokoją zakupy techniki bojowej za granicą, bez przetargu i bez transferu technologii do naszego przemysłu obronnego oraz zakupy techniki i wyposażenia, które zgodnie z wymogami wojska jest w stanie wyprodukować nasz przemysł obrony. Przykładem tego są ostatnie zakupy, bez przetargu, przez MON 180 szt. przeciwpancernych pocisków Javelin za około 480 milionów złotych i tureckich dronów TB-2 Bayraktar za ponad 1 mld złotych. To także zakupy od sprzedawcy grillów kilku tysięcy latarek i kompasów wyprodukowanych w Chinach! Kontrowersyjny był również zakup za 121 milionów złotych bezpośrednio u pośrednika (konsorcjum polsko-czeskie) 648 samochodów osobowo-terenowych Ford Ranger XLT w wersji cywilnej (chromowane zderzaki i klamki). Taka polityka zakupowa sprzętu i uzbrojenia dla Wojska Polskiego prowadzi do pogłębiania się uzależnienia SZ RP od importu osłabiając jednocześnie nasz przemysł obronny.

Zachodzi pilna potrzeba uruchomienia programu realizacji systemu krótkiego zasięgu obrony powietrznej Narew, który jest już 5 lat opóźniony, a jest to fundamentalny system obrony powietrznej kraju. Pomimo, że od dialogu technicznego z polskim przemysłem obronnym minęło 6 lat, to nadal MON nie określił wymogów taktyczno-technicznych wobec tego systemu! Polski przemysł obronny (PIT Radwar) jest w stanie przy współpracy międzynarodowej z producentem rakiet krótkiego zasięgu, być liderem tego programu i wykonać go, włącznie z otwartym sieciocentrycznym system dowodzenia C2.

**PODSUMOWANIE DOTYCHCZASOWYCH DZIAŁAŃ RZĄDU**

**Pozytywy:**

W drugim kwartale bieżącego roku, w obszarze państwowego przemysłu obronnego, trudno stwierdzić jakiekolwiek pozytywne zjawiska, które by świadczyły, że w tym obszarze wyeliminowano choćby jeden z fundamentalnych mankamentów od dłuższego czasu kładących się cieniem na polskiej zbrojeniówce i osłabiających jej konkurencyjność i efektywność.

**Zagrożenia:**

Ciągle zmieniająca się podległość właścicielska polskiego przemysłu obronnego. Po paru latach podległości bezpośrednio pod MON, co okazało się fatalne w skutkach, nastąpiło w tym roku przyjście tej gałęzi przemysłu i potencjału obronnego państwa w podporządkowanie Ministerstwa Zasobów Państwowych, a tu – z nie z tak dawnej podległości wiceministrowi Zbigniewowi Gryglasowi – nastąpiło jej przejście w podporządkowanie bezpośrednie wicepremiera Jacka Sasina.

Fatalna polityka kadrowa na kierowniczych stanowiskach w Polskiej Grupie Zbrojeniowej i w spółkach wchodzących w jej skład. W czasie rządów PiS już po raz szósty zmieniono zarząd tego holdingu zbrojeniowego. Ostatnia zmiana zarządu PGZ miała miejsce w marcu bieżącego roku. Jest to przyczyną braku ciągłości w zarządzaniu PGZ i spółkami wchodzącymi w skład tej grupy, niestabilności jej strategii i niedecyzyjności zarządów. A to z kolei odbija się negatywnie na wynikach finansowych holdingu i spółek wchodzących w jego skład:

* kolejny spadek eksportu o kolejne już 20% za 2020r w porównaniu z 2019 rokiem – z 390 milionów euro w 2019 roku do nieco powyżej 300 milionów euro w 2020 roku,
* kontynuacja dyskryminowania przez MON prywatnych firm zbrojeniowych, przy przetargach na zakup sprzętu i uzbrojenia w porównaniu z państwowymi firmami zbrojeniowymi,
* wciąż brak w polskim państwowym przemyśle obronnym transferu produkcji specjalnej na produkcję cywilną.

Realizacja Planu Technicznej Modernizacji SZ RP i przeznaczanie na ten cel każdego roku 2,5% PKB, wbrew zapowiedziom rządzących, nie przełożyła się i nie przekłada na rozwój polskiego przemysłu obronnego i nie stała się również kołem zamachowym polskiej gospodarki.

Kontakt:

**Emil Muciński**

rzecznik, dyrektor Instytutu Interwencji Gospodarczych BCC

tel. 602 571 395, e-mail: emil.mucinski@bcc.pl

***Gospodarczy Gabinet Cieni Business Centre Club*** *to think tank powołany w kwietniu 2012 r., aby wspierać działania prorozwojowe władz publicznych, monitorować prace resortów kluczowych dla przedsiębiorczości, rekomendować zmiany sprzyjające rozwojowi kraju, wzrostowi gospodarczemu i konkurencyjności polskich firm. W skład GGC BCC wchodzą wybitni gospodarczy fachowcy, z których wielu piastowało w przeszłości funkcje publiczne [lista poniżej]. Więcej informacji:* [*http://www.bcc.org.pl/Gospodarczy-Gabinet-Cieni.4241.0.html*](http://www.bcc.org.pl/Gospodarczy-Gabinet-Cieni.4241.0.html)