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Warszawa, 30 sierpnia 2021 r.

**Opinia**

nt. *projektu ustawy o usprawnieniu procesu inwestycyjnego Centralnego Portu Komunikacyjnego z 06.08.2021*

**Business Centre Club przedstawił uwagi do *projektu ustawy o usprawnieniu procesu inwestycyjnego Centralnego Portu Komunikacyjnego.* Abstrahując od oceny decyzji politycznej o realizacji inwestycji w postaci CPK, wiele rozwiązań zaproponowanych w projekcie jest poprawnych. Problematyczne są jednak „ułatwienia”, które projektodawcy chcieliby wprowadzić dla spółki celowej realizującej CPK, m.in. nieograniczony dostęp do informacji o wszystkich nieruchomościach, prawo blokowania decyzji planistycznych gmin, zwolnienie ze stosowania przepisów o ochronie środowiska.**

**Liczne postanowienia projektu mogą stać w sprzeczności z innymi normami prawa obowiązującego na terytorium Polski, w tym ustaw, Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz prawa unijnego. Dlatego wymaga on istotnych prac i przebudowy samych podstaw i założeń regulacji oraz poszczególnych rozwiązań.**

Projekt obejmuje regulacje dotyczące trzech kategorii zagadnień: komercjalizacji przedsiębiorstwa państwowego „Porty Lotnicze”, zmiany w obowiązujących przepisach w zakresie gospodarki nieruchomościami na potrzeby realizacji przedsięwzięcia Centralnego Portu Komunikacyjnego, zmiany w obowiązujących przepisach dotyczących bezpośrednio CPK.

Celem projektu jest usprawnienie procesu inwestycyjnego CPK, w tym poprzez wsparcie i przyspieszenie realizacji inwestycji oraz poszerzenie zakresu realizacji projektu CPK o działania ukierunkowane na pobudzenie gospodarki związane z lokalizacją głównego węzła komunikacyjnego w centralnej części Polski. Zasadniczo deklarowane cele Projektu należy ocenić pozytywnie – w odniesieniu do realizacji projektu CPK – abstrahując jednocześnie od oceny samego projektu CPK będącego wcześniej przedmiotem innych opinii i debat.

W opinii BCC, planowane połączenie Przedsiębiorstwa Państwowego „Porty Lotnicze” ze spółką celową tworzoną w ramach projektu CPK będzie skutkować negatywnymi zjawiskami rynkowymi, zwłaszcza w obszarze konkurencji – całkowicie nieuzasadnioną centralizacją – w szczególności mając na uwadze postulowaną zmianę zakresu przedmiotowego działalności PPL w celu swobodnego konkurowaniu na współczesnym rynku transportu lotniczego z innymi podmiotami będącymi właścicielami lub zarządzającymi portami lotniczymi.

– *Podążając tokiem rozumowania przedstawionym przez ustawodawcę w Uzasadnieniu do projektu ustawy – o poprawie pozycji rynkowej scalanych podmiotów i w konsekwencji lepszej realizacji przez nie inwestycji – można by dojść do całkowicie nieakceptowanych wniosków, że najsilniejszą pozycję miałaby scentralizowana jedna spółka Skarbu Państwa, powstała z połączenia wszystkich innych –* mówi **dr Łukasz Bernatowicz, wiceprezes BCC i ekspert ds. infrastruktury**. – *Takie postępowanie okazałoby się w praktyce dysfunkcjonalne. Oprócz tego, naruszałoby ono nie tylko krajowe, ale z dużym prawdopodobieństwem również unijne regulacje dotyczące ochrony konkurencji. Dlatego, w naszej ocenie, zdecydowanie negatywnie należy ocenić postulowaną centralizację i łączenie PPL w szczególności ze spółką celową CPK –* wyjaśnia ekspert BCC.

**Szczegółowa analiza wybranych zagadnień projektu**

**Komercjalizacja przedsiębiorstwa państwowego „Porty Lotnicze”**

W opinii BCC, negatywnie należy ocenić zaproponowane w projekcie rozwiązania prawne dotyczące komercjalizacji przedsiębiorstwa państwowego Porty Lotnicze (PPL). Przede wszystkim niezrozumiałym jest – a także niedostatecznie wyjaśnionym w Uzasadnieniu – dlaczego komercjalizacja miałaby podlegać pod regulację specustawy w postaci projektu, zamiast poprzestania na odesłaniu zawartym w art. 1 projektu i zastosowaniu standardowych i obowiązujących procedur zawartych chociażby w obowiązującej ustawie z 30 sierpnia 1996 r. o komercjalizacji i niektórych uprawnieniach pracowników (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 425).

Przekształcenie w spółkę prawa handlowego – w spółkę akcyjną – wiązać się będzie z przekształceniem struktury korporacyjnej PPL, w szczególności ze zwiększeniem liczby organów kolegialnych w miejsce dotychczasowej struktury korporacyjnej. Wbrew zatem sformułowaniom zawartym w Ocenie Skutków Regulacji, istnieje znaczące ryzyko zwiększenia kosztów działalności PPL, chociażby z uwagi na konieczność dokonania obsady organów korporacyjnych specjalistami posiadającymi odpowiednie kwalifikacje – w miejsce dotychczasowych organów monokratycznych.

Negatywnie oceniamy proponowane połączenie PPL ze spółką celową tworzoną w ramach projektu CPK. Założone zadania PPL oraz spółki celowej CPK nie są obecnie tożsame, a przeznaczenie tych podmiotów jest różne. PPL jest podmiotem holdingowym grupy kapitałowej PPL zajmującej się kompleksowo portami lotniczymi na terenie Polski. Tymczasem spółka celowa w ramach CPK ma być odpowiedzialna za ten konkretny projekt infrastrukturalny. W opinii BCC, planowane połączenie podmiotów skutkować będzie przy tym negatywnymi zjawiskami rynkowymi – zwłaszcza w obszarze konkurencji – całkowicie nieuzasadnioną centralizacją (w szczególności mając na uwadze postulowaną zmianę zakresu przedmiotowego działalności PLL w celu – jak wskazano w Uzasadnieniu – swobodnego konkurowaniu na współczesnym rynku transportu lotniczego z innymi podmiotami będącymi właścicielami lub zarządzającymi portami lotniczymi). Podążając tokiem rozumowania przedstawionym w Uzasadnieniu – o poprawie pozycji rynkowej scalanych podmiotów i w konsekwencji lepszej realizacji przez nie inwestycji – można by dojść do całkowicie nieakceptowanych wniosków, że najsilniejszą pozycję miałaby scentralizowana jedna spółka Skarbu Państwa, powstała z połączenia wszystkich innych. Taki pogląd z oczywistych względów nie zasługuje na aprobatę i z prawdopodobieństwem graniczącym z pewnością takie postępowanie okazałoby się w praktyce dysfunkcjonalne. Oprócz tego naruszałoby nie tylko krajowe, ale z dużym prawdopodobieństwem również unijne regulacje dotyczące ochrony konkurencji. Zdaniem BCC, zdecydowanie negatywnie należy zatem ocenić postulowaną centralizację i łączenie PPL w szczególności ze spółką celową CPK.

W konsekwencji powyższych okoliczności, postulowane w projekcie zmiany i przekształcenia PPL wymagają w opinii BCC ponownej gruntownej analizy i przeformułowania, w tym samych założeń zmian.

**Zmiany ustawy o księgach wieczystych i hipotece**

Zdecydowanie negatywnie należy ocenić proponowaną zmianę art. 361 ust. 5 ustawy z 6 lipca 1982 r. o księgach wieczystych i hipotece (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 2204). Zaproponowana regulacja z jednej strony będzie nietypową i bardzo kazuistyczną konstrukcją nieprzystającą do regulacji rangi ustawowej – jako aktu ogólnego i generalnego. Ponadto, przyznanie kompetencji PLL (oraz PKP Polskich Linii Kolejowych S.A.) do katalogu podmiotów uprawnionych do żądania odpisów dokumentów znajdujących się w aktach ksiąg wieczystych należy ocenić jako rażąco nieproporcjonalny środek do osiągnięcia założonego celu. Uprawnienie takie z dużym prawdopodobieństwem skutkować będzie wystąpieniem ryzyka nadużyć i nieuzasadnionej retencji danych, w tym danych osobowych, które w żadnym wypadku nie są uzasadnione. W szczególności – w przeciwieństwie do przyznania takich uprawnień Bankowemu Funduszowi Gwarancyjnemu – za przyjęciem takiej regulacji nie przemawia interes publiczny. O ile bowiem zadania Bankowego Funduszu Gwarancyjnego odnoszą się głównie do ochrony interesów majątkowych posiadaczy depozytów w bankach, o tyle PLL oraz PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. realizują i będą realizować de facto zadania własne, w tym inwestycje komercyjne, w tym, jak wskazano w samym Uzasadnieniu, PLL ma konkurować z innymi podmiotami na rynku. W żadnym wypadku tak daleko posunięte uprzywilejowanie PLL nie zasługuje na aprobatę. Należy przy tym wskazać, że obecnie obowiązujące przepisy pozwalają ubiegać się również PLL o odpisy dokumentów z akt wieczysto-księgowych – i słusznie wymagają w tym zakresie wykazania interesu prawnego (art. 361 ust. 4 ww. ustawy o księgach wieczystych i hipotece).

Analogicznie do powyższej uwagi, zdecydowanie negatywnie należy ocenić proponowaną w projekcie zmianę art. 364 ust. 8 pkt 25 i 26 ww. ustawy o księgach wieczystych i hipotece. Z dokładnie tych samych co powyżej względów za rażąco nieproporcjonalne i całkowicie nieuzasadnione należy uznać proponowane przyznanie PLL oraz PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. uprawnienia do wystąpienia o zgodę do ministra sprawiedliwości na wielokrotne, nieograniczone w czasie wyszukiwanie ksiąg wieczystych w centralnej bazie danych ksiąg wieczystych. Nie tylko dodanie PLL oraz PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. byłoby rozwiązaniem niespotykanie kazuistycznym ale również stałoby w sprzeczności z ideą przedmiotowej regulacji. Wskazać bowiem należy, że podmioty wymienione w art. 364 ust. 8 ww. ustawy o księgach wieczystych i hipotece są podmiotami realizującymi działania publiczne w interesie publicznym, lub pełniące ważne funkcje publiczne (np. komornicy). W żadnym wypadku nie można uznać, że PLL oraz PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., jako podmioty mające nadto prowadzić działalność rynkową, winny posiadać analogiczne uprawnienia do wskazanych w tej normie podmiotów.

Mając na uwadze powyższe, zaproponowane zmiany ustawy o księgach wieczystych i hipotece w opinii BCC zasługują na ocenę negatywną i powinny zostać usunięte z projektu.

**Zmiany ustawy prawo geodezyjne i kartograficzne**

Zdaniem BCC, zdecydowanie negatywnie należy ocenić proponowaną zmianę ustawy z 17 maja 1989 r. - Prawo geodezyjne i kartograficzne (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 2052 z późn. zm.). Z podobnych względów jak proponowane zmiany ww. ustawy o księgach wieczystych i hipotece również proponowane zmiany ustawy prawo geodezyjne i kartograficzne stanowią zdaniem BCC nieuprawnione i nieproporcjonalne uprzywilejowanie Spółki Celowej, o której mowa w przepisach Projektu, oraz spółki PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Mając na uwadze działanie ww. podmiotów w warunkach rynkowych również postulowane zmiany ustawy prawo geodezyjne i kartograficzne mogą zostać uznane za sprzeczne z krajowymi oraz unijnymi standardami ochrony konkurencji i skutkować nieuprawnionym uprzywilejowaniem tych podmiotów, oraz nieuzasadnioną retencją danych. Zaproponowane zmiany ustawy prawo geodezyjne i kartograficzne w opinii BCC zasługują na ocenę negatywną i powinny zostać usunięte z projektu.

**Zmiany ustawy o kształtowaniu ustroju rolnego**

Częściowo negatywnie należy ocenić zaproponowaną w projekcie zmianę ustawy z 11 kwietnia 2003 r. o kształtowaniu ustroju rolnego (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1655 z późn. zm.). Pozytywnie odnosimy się do zmiany sformułowania z „osoba” na „podmiot”, dzięki czemu możliwe jest zmniejszenie wątpliwości interpretacyjnych co do podmiotowego aspektu stosowania normy zawartej w art. 2a ww. ustawy o kształtowaniu ustroju rolnego. Zdecydowanie negatywnie należy natomiast ocenić zaproponowane ograniczenie wyjątku zawartego w tej normie do przypadków zbycia wyłącznie na rzecz określonych spółek celowych (kryterium podmiotowe) w miejsce dotychczasowego, szerszego kryterium przedmiotowego (cel zbycia). Zdecydowanie negatywnie należy ocenić również rezygnację z przesłanki wywłaszczenia, oraz wprowadzenie arbitralnego ograniczenia powierzchni nowo-nabywanej nieruchomości. W Uzasadnieniu nie przedstawiono przekonujących argumentów za wprowadzeniem przedmiotowej zmiany. Kierunek zmian w postaci liberalizacji przepisów o nabywaniu nieruchomości rolnych jest zasadniczo pozytywny, nawet jeśli przyjmuje tylko formę rozszerzenia wyjątków od istniejących ograniczeń. Niemniej jednak w przypadku zaproponowanej w Projekcie regulacji, liberalizacja taka nie jest przeprowadzana konsekwentnie i w praktyce mogłaby skutkować zawężeniem możliwości stosowania przedmiotowej normy. W konsekwencji, w opinii BCC zaproponowana regulacja wymaga gruntownego przeformułowania.

**Zmiana ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.**

W opinii BCC częściowo negatywnie należy ocenić zaproponowane w Projekcie zmiany ustawy z 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 247 z późn. zm.). Podstawowym celem przedmiotowej ustawy jest zapewnienie realnego wpływu organów administracji na realizowane inwestycje w zakresie ich oddziaływania na środowisku. Temu celowi służą wydawane w trybie przedmiotowej ustawy tzw. decyzje środowiskowe. Mając na uwadze doniosłe znaczenie wymogów ochrony środowiska, zwłaszcza w dobie tzw. kryzysu klimatycznego, ze szczególną ostrożnością należy ustanawiać wyjątki od obowiązujących reguł. Jednym z istotnych punktów projektu jest postulowana zmiana umożliwiająca zastąpienie tzw. decyzji środowiskowej w stosunku do inwestycji CPK spec-ustawą. Takie rozwiązanie zdaniem BCC jest nieprawidłowe. Ustawa jako jedno z podstawowych źródeł prawa jest ze swej istoty aktem prawnym generalno-abstrakcyjnym. Konstrukcja ustawy szczególnej o charakterze indywidualno-konkretnym, zastępującym decyzję administracyjną, jest wobec tego wewnętrznie sprzeczna i niespójna z pozostałymi elementami systemu prawnego. Oprócz tego, procedura legislacyjna w ramach której ustawa taka miałaby być wydana jest całkowicie odmienna od procedury administracyjnej, w ramach której wydawane są tzw. decyzje środowiskowe. Procedura legislacyjna nie jest odpowiednia do rozstrzygania spraw indywidualno-konkretnych, dla których przeznaczone jest postępowanie administracyjne jurysdykcyjne. W związku z powyższym, zaproponowana w Projekcie regulacja w tym względzie jest w opinii BCC nieprawidłowa i powinna zostać usunięta z projektu.

Podobnie, zdaniem BCC w sposób nieuzasadniony dokonuje się w projekcie rozszerzenia katalogu działań, które miałyby być podejmowane w ramach inwestycji CPK wyłącznie na podstawie tzw. decyzji środowiskowej. W Uzasadnieniu nie przedstawiono przekonującej argumentacji za potrzebą wprowadzenia tego typu regulacji chociażby w zakresie zwolnienia z obowiązku uzyskiwania zezwolenia na usunięcie drzew i krzewów. Mając na uwadze istotne znaczenie środowiskowe takich prac (obok innych prac, które miałyby być wykonywane w oparciu o tzw. decyzję środowiskową) zmiany i wyjątki powinny być wprowadzane ze szczególną ostrożnością. Tym bardziej, że gospodarka zasobami drzew i krzewów może mieć istotne znaczenie dla szerszego obszaru środowiska niż sam obszar inwestycji CPK. Proponujemy ponownie przeanalizować projekt w przedmiotowej części i wprowadzić w nim gruntowne zmiany, w szczególności ograniczając ustanawianie wyjątków od standardowych wymogów ochrony środowiska.

**Zmiany ustawy o Centralnym Porcie Komunikacyjnym**

Zdaniem BCC częściowo negatywnie należy ocenić zaproponowane w projekcie zmiany ustawy z 10 maja 2018 r. o Centralnym Porcie Komunikacyjnym (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1354). Przede wszystkim, negatywnie należy ocenić propozycje zmian stanowiące odzwierciedlenie zmian przepisów innych ustaw – krytycznie ocenionych powyżej w niniejszej opinii.

**Rozszerzenie uprawnień Spółki Celowej**

Tytułem przykładu, negatywnie należy ocenić proponowane rozszerzenie uprawnień Spółki Celowej w zakresie nieograniczonego dostępu do baz danych innych podmiotów, w tym do baz informacji o nieruchomościach. Jak wskazane zostało powyżej, takie uprawnienie – z pominięciem obowiązujących reguł dotyczących uzyskiwania danych – może skutkować zaburzeniem konkurencji na rynku i nieuzasadnionym uprzywilejowaniem Spółki Celowej. Nadto może rodzić ryzyko nieuzasadnionej retencji danych i gromadzenia oraz przetwarzania danych ponad zakres wynikający z racjonalnej potrzeby.

**Fundusze**

Negatywnie odnosimy się do nieuzasadnionego rozszerzania kompetencji Spółki Celowej w aspekcie prawno-administracyjnym i ustrojowym – w szczególności poprzez przyznanie Spółce Celowej kompetencji do nieograniczonego korzystania z Funduszu Kolejowego, podczas gdy jego podstawowe przeznaczenie i zasady funkcjonowania są regulowane odrębnymi przepisami.

**Rozporządzenia Rady Ministrów**

Zdecydowanie negatywnie należy ocenić proponowane w projekcie rozszerzenie kompetencji Rady Ministrów do wydawania rozporządzeń wskazujących gminy i obszary, na których obowiązywać mają szczególne zasady gospodarowania nieruchomościami, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz realizacji inwestycji, oraz nabywania i udostępniania nieruchomości. Biorąc pod uwagę zaproponowane w projekcie szczególne regulacje w ww. zakresie (art. 29 i następne) należy zwrócić uwagę, że takie wydane rozporządzenie będzie stanowiło istotne ograniczenia praw i wolności podmiotów na danym terenie. Ograniczone zostaną nie tylko prawa podmiotów prywatnych, w szczególności do zagospodarowania własnych nieruchomości, ale zostanie też ograniczone chociażby władztwo planistyczne gminy. Nie ma zatem, zdaniem BCC, wątpliwości, że tego rodzaju materia powinna być przedmiotem regulacji ustawowej, a także w szczególności zachowywać zgodność z zasadą proporcjonalności. W przypadku projektu, w analizowanej części, zasada proporcjonalności zostaje naruszona, a zaproponowane regulacje szczególne – w tym ograniczenie praw gminy, zakazy wydawania pozwoleń na budowę, zakazy wydawania decyzji lokalizacyjnych i podziałowych, zakazy wydzielania lokali, oraz szereg innych zakazów z zakresu szeroko rozumianego prawa nieruchomości, budzą istotne wątpliwości i zastrzeżenia natury konstytucyjnej. W istocie bowiem dochodziłoby do istotnego ograniczenia prawa własności – nie będącego jednocześnie pełnym wywłaszczeniem, i bez odpowiedniego odszkodowania. Zdaniem BCC, regulacja taka byłaby nie do zaakceptowania w demokratycznym państwie prawa, wobec czego Projekt w tej części tj. co najmniej proponowana w projekcie treść działu III rozdział 1 ustawy o Centralnym Porcie Komunikacyjnym wymaga całkowitej zmiany (względnie, uchylenia z projektu).

**Plany rezerwacyjne**

Z analogicznych względów oraz z tożsamą argumentacja jak powyżej w odniesieniu do ograniczeń nakładanych rozporządzeniem Rady Ministrów na negatywną opinię, zdaniem BCC, zasługują regulacje dotyczące planów rezerwacji nieruchomości. Podobnie jak analizowane wyżej rozporządzenie plany takie skutkowałyby nieproporcjonalnym ograniczeniem uprawnień właścicieli nieruchomości bez adekwatnego odszkodowania, oraz bez rozważenia możliwości działań alternatywnych. Nie można przy tym zgodzić się z treścią Uzasadnienia, iż ograniczenia te dotyczyć będą jedynie mało istotnej części prawa własności. Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej w ramach przepisów o ochronie własności nie przewiduje gradacji uprawnień właścicielskich. Podobnie obowiązujące przepisy prawa powszechnego, w tym prawa cywilnego, traktują własność jako swoistą wiązkę uprawnień. Twierdzenie o stopniowalności uprawnień właścicielskich i możliwości ograniczenia uprawnień uznanych arbitralnie za „mniej istotne” nie powinno być w żadnym wypadku akceptowane. W opinii BCC, przedmiotowa regulacja, jakkolwiek jako koncepcja mogłaby być przydatna w praktyce, wymaga całkowitej przebudowy.

**Badania nieruchomości**

Na negatywną ocenę zasługują również proponowane w projekcie regulacje dotyczące uprawnień Inwestora do przeprowadzania badań na nieruchomościach wbrew woli właścicieli i użytkowników wieczystych tych nieruchomości tj. proponowane rozdziały 1a i 1b ustawy o Centralnym Porcie Komunikacyjnym. Zdaniem BCC, przedmiotowe przepisy nie zapewniają dostatecznej ochrony praw właścicieli i użytkowników wieczystych, w szczególności nie wymagają chociażby – wzorem przepisów prawa budowlanego – przeprowadzenia wcześniejszych rokowań co do udostępnienia nieruchomości na potrzeby badań przyrodniczych. Ponadto, przewidywane jest wydawanie rozstrzygnięcie generalnych (tj. w drodze rozporządzeń Wojewody), zamiast adekwatnych, w takim wypadku, i podlegających stosownemu zaskarżeniu w trybie postępowania administracyjnego jurysdykcyjnego, decyzji administracyjnych. Należy wreszcie zauważyć, że zarówno w przypadku potrzeby wykonania badań przyrodniczych jak i innych badań nieruchomości, w Projekcie zabrakło wyraźnych przesłanek wydania poszczególnych rozstrzygnięć, przez co w praktyce może dojść do sytuacji, że złożenie stosownego wniosku przez Inwestora skutkować będzie bezrefleksyjnym i automatycznym udzielanie Inwestorowi stosownych zezwoleń, z naruszeniem praw właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości. W konsekwencji powyższego zaproponowane regulacje budzą – w opinii BCC – istotne zastrzeżenia natury konstytucyjnej, w szczególności w odniesieniu do zasady proporcjonalności, oraz zasady ostateczności wywłaszczenia za słusznym odszkodowaniem. W istocie bowiem, podobnie jak w innych częściach projektu, w tym aspekcie również mogłoby dochodzić do nieuzasadnionego, nieproporcjonalnego i bez odszkodowania ograniczenia prawa własności. Zdaniem BCC przedmiotowe regulacje projektu powinny zostać gruntownie przebudowane z poszanowaniem ww. zasad, względnie w ogóle usunięte z projektu.

**Ochrona środowiska**

Zdaniem BCC negatywnie należy ocenić proponowane wyłączenie stosowania do inwestycji CPK w całości przepisów ustawy z 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz 1326), oraz uchylenie art. 42 ww. ustawy o Centralnym Porcie Komunikacyjnym. Regulacje dotyczące ochrony środowiska, w tym ochrony gruntów rolnych i leśnych, mają szczególnie doniosłe znaczenie – co wskazywano już powyżej w niniejszej opinii – w dobie obecnego kryzysu klimatycznego. Ochrona środowiska powinna być zatem, zdaniem BCC, jednym z priorytetów polityki państwa, a wszelkie odstępstwa od reguł w tej materii powinny być szczególnie wnikliwie uzasadnione. W Uzasadnieniu do projektu nie przedstawiono przekonujących argumentów za wyłączeniem stosowania przedmiotowych norm, w zasadzie ograniczając się do stwierdzenia ułatwienia realizacji inwestycji bez ich stosowania. W istocie brak ograniczeń związanych z ochroną gruntów mógłby ułatwić realizację inwestycji – jednak właśnie rolą tych reguł jest wprowadzanie określonych ograniczeń z uwagi na wartość w postaci ochrony środowiska. Rezygnacja ze stosowania przedmiotowych norm jest zatem w opinii BCC bezzasadna i winna zostać uchylona z projektu. Podobnie, nieuzasadniona i niezrozumiała jest postulowana w projekcie zmiana polegająca na uchyleniu art. 42 ww. ustawy o Centralnym Porcie Komunikacyjnym. Skutkować to będzie ograniczeniem udziału czynnika społecznego w Inwestycji poprzez ograniczenie wymogu przeprowadzania konsultacji. W konsekwencji, mogłoby to skutkować uniemożliwieniem skutecznego wyrażenia opinii przez najbardziej zainteresowane w sprawie inwestycji CPK społeczności lokalne. Zdaniem BCC, również powyższa zmiana powinna zatem zostać uchylona z projektu.

**Wywłaszczenie**

Częściowo negatywnie należy ocenić zawarte w projekcie propozycje dotyczące modyfikacji zasad wywłaszczenia nieruchomości na cele realizacji Inwestycji CPK. W szczególności w Uzasadnieniu zaprezentowano obszerny wywód na temat potwierdzonego przez Trybunał Konstytucyjny obowiązku zwrotu nieruchomości zbędnych na cele na które zostały wywłaszczone. Taki obowiązek nie budzi obecnie wątpliwości i z pewnością znajduje oparcie w konstytucyjnych zasadach. Przeciwnie natomiast do ww. obowiązku, w projekcie zaproponowano regulację przewidującą wyłączenie stwierdzenia zbędności nieruchomości w okresie obowiązywania danego planu zagospodarowania przestrzennego wskutek którego do wywłaszczenia doszło.

Takie rozwiązanie w żadnym wypadku, zdaniem BCC, nie zasługuje na aprobatę, a może stać w sprzeczności z wymogami konstytucyjnymi dotyczącymi regulacji wywłaszczeń. Przeznaczenie prawne danego gruntu w dokumentach planistycznych nie przesądza bowiem o jego faktycznej zbędności lub nie na cele na które został on wywłaszczony. Istotnym zatem jest, aby cel taki był z góry określany, a wymogi związane z terminowym zagospodarowaniem gruntu przestrzegane. W innym wypadku mogłoby dojść do sytuacji, w której dana nieruchomość objęta planem na potrzeby Inwestycji CPK została wywłaszczona (na przykład w przypadku położenia w pobliżu granic inwestycji) a następnie nie została w ogóle zagospodarowana. Mało prawdopodobnym jest aby przedmiotowy plan zagospodarowania był w związku z powyższym uchylany częściowo wobec takiej – de facto zbędnej – nieruchomości. Wyłączona byłaby natomiast możliwość żądania jej zwrotu. Rozwiązanie takie byłoby zdaniem BCC nieakceptowane. W związku z tym, BCC proponuje usunąć z projektu ww. regulację.

Kontakt:

****

**dr Łukasz Bernatowicz**

wiceprezes BCC

ekspert BCC ds. infrastruktury, prawa budowlanego i zamówień publicznych

tel. 502 066 619, e-mail: [lukasz.bernatowicz@bcc.org.pl](mailto:lukasz.bernatowicz@bcc.org.pl)

**Emil Muciński**
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***Business Centre Club*** *powstał pod koniec XX w., w 1991 roku. Jest prestiżowym Klubem przedsiębiorców i największą w kraju ustawową organizacją indywidualnych pracodawców. Grupa BCC składa się z Klubu BCC, Związku Pracodawców BCC i Studenckiego Forum BCC. Członkowie BCC zatrudniają ponad 400 tys. pracowników, obroty firm sięgają 20 miliardów złotych a siedziby rozlokowane są w blisko 250 miastach. Na terenie całej Polski działają 22 loże regionalne. Do BCC należą przedstawiciele wszystkich branż, międzynarodowe korporacje, instytucje finansowe i ubezpieczeniowe, firmy telekomunikacyjne, najwięksi polscy producenci, uczelnie wyższe, koncerny wydawnicze i znane kancelarie prawne. Członkami Klubu są także prawnicy, dziennikarze, naukowcy, wydawcy, lekarze, wojskowi i studenci. BCC koncentruje się na działaniach na rzecz rozwoju gospodarki i pomocy przedsiębiorcom, jest ustawowym członkiem Rady Dialogu Społecznego. Koordynatorem wszystkich działań BCC jest Marek Goliszewski.*

*Kontakty prasowe:* [*https://www.bcc.org.pl/strefa\_eksperta/kontakty-do-ekspertow*](https://www.bcc.org.pl/strefa_eksperta/kontakty-do-ekspertow)*, więcej:* [*https://www.bcc.org.pl/*](https://www.bcc.org.pl/) *oraz:* [*https://www.facebook.com/businesscentreclub*](https://www.facebook.com/businesscentreclub)