******

Warszawa, 12 lipca 2022 r.

**OPINIA**

w związku z trwającymi konsultacjami publicznymi projektu ustawy z dnia 27 czerwca 2022 roku o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, podatku dochodowym od osób fizycznych oraz niektórych innych ustaw BCC przedstawił uwagi **w zakresie podatku dochodowego od osób prawnych**, a także postulaty w zakresie dalszych zmian w tym obszarze.

1. **Minimalny podatek dochodowy**

BCC pozytywnie ocenia zwolnienie podatników z obowiązku zapłaty minimalnego podatku dochodowego w roku 2022 r.

Jednocześnie, fakt utrzymania minimalnego podatku dochodowego od 2023 r., w szczególności w kontekście prac prowadzonych na poziomie Unii Europejskiej dotyczących tzw. globalnego minimalnego podatku dochodowego (w ramach tzw. Filaru II) budzi zaniepokojenie. Utrzymanie minimalnego podatku dochodowego w trudnej sytuacji ekonomicznej, gdy wielu przedsiębiorców boryka się z rosnącymi cenami surowców i niepewnością wynikającą chociażby z kolejnymi falami pandemii oraz działaniami wojennymi w Ukrainie nie służy wsparciu firm. W tym kontekście warto zauważyć, że część zmian zaproponowanych w ramach modelu opodatkowania, który ma zacząć obowiązywać od 2023 r. również budzi wątpliwości jako zdecydowanie niekorzystne dla podatników. Stąd też, **podstawowym postulatem BCC jest uchylenie przepisów wprowadzających minimalny podatek dochodowy i całkowite odstąpienie od jego wprowadzania w przyszłości**.

1. Podniesienie wskaźnika dochodowości, do którego podatnik podlega minimalnemu podatkowi dochodowemu z 1% do 2%

**W ocenie BCC zmiana spowoduje objęcie minimalnym podatkiem istotnie szerszej grupy podatników**. Już obowiązujący obecnie 1% próg dochodowości w niektórych branżach jest trudny do osiągnięcia z uwagi na uwarunkowania rynkowe, a nie z powodu jakichkolwiek działań optymalizacyjnych. Proponowana w Projekcie zmiana przepisów prowadzi do efektu wprost sprzecznego z postulatami zgłaszanymi przez przedsiębiorców.

Jednocześnie, rozszerzenie katalogu podmiotów zwolnionych z podatku minimalnego uchroni tylko niewielką część podatników przed negatywnymi skutkami proponowanej zmiany. BCC zdecydowanie postuluje **odstąpienie od projektowanej zmiany**.

1. rozszerzenie katalogu kosztów oraz przychodów, które mogą zostać wyłączone przy obliczaniu wskaźnika dochodowości o wzrost kosztów zatrudnienia

W ocenie BCC zasadne jest **wyłączenie całości kosztów zatrudnienia**, ponieważ, podobnie jak w przypadku kosztów związanych z nabyciem lub wytworzeniem środków trwałych nie mogą one być postrzegane jako koszty jakkolwiek służące optymalizacji podatkowej, czy też niezwiązane z prowadzoną działalnością gospodarczą. W konsekwencji, chociaż kierunek zmiany odpowiada postulatom zgłaszanym wcześniej, to jest ona niewystarczająca w obecnych realiach.

1. rozszerzenie katalogu kosztów oraz przychodów, które mogą zostać wyłączone przy obliczaniu wskaźnika dochodowości o przychody oraz koszty uzyskania przychodów odpowiadające wysokości podatku akcyzowego

BCC wskazuje, że zgłaszane wcześniej postulaty przedsiębiorców dotyczyły wyłączenia podatku akcyzowego z przychodów stanowiących element podstawy opodatkowania, a nie z kalkulacji wskaźnika dochodowości. Aktualne brzmienie Projektu nie tylko nie rozwiązuje zgłoszonego wcześniej problemu, lecz w niektórych przypadkach może również doprowadzić do pogorszenia sytuacji podatników podatku akcyzowego w kontekście podatku minimalnego. Spełnienie postulatów przedsiębiorców w tym zakresie, jak można wnioskować z uzasadnienia do Projektu, było intencją ustawodawcy, niemniej jednak wymagałoby to **wyłączenia w podstawie opodatkowania przychodów w części dotyczącej podatku akcyzowego**.

1. Zmiany w podstawie opodatkowania w części odnoszącej się do kosztów finansowania dłużnego

W ocenie BCC, obniżenie limitu, powyżej którego koszty finansowania dłużnego stają się podstawą opodatkowania podatkiem minimalnym z 30% do 15% EBITDA jest zmianą oczywiście niekorzystną, nieuzasadnioną i prowadzi do niespójności z regulacją z art. 15c ustawy o CIT, zgodnie z którą podatnik ma prawo zaliczyć do kosztów uzyskania przychodów nadwyżkę kosztów finansowania dłużnego w kwocie do 30% EBITDA (lub 3 mln zł), niezależnie od tego, czy chodzi o finansowanie od podmiotów powiązanych, czy niepowiązanych – a więc także w przypadku, gdy całość finansowania pochodzi od podmiotu powiązanego. Nielogicznym wydaje się więc jednoczesne uznanie, że koszty finansowania dłużnego w części przekraczającej 15% (a nie 30%) EBITDA należy uznać za koszty nadmiarowe (w szczególności w okolicznościach, gdy stopy procentowe są drastycznie podnoszone). BCC postuluje **odstąpienie od proponowanej zmiany**.

1. Zmiany w podstawie opodatkowania w części odnoszącej się do kosztów usług niematerialnych i opłat licencyjnych

Obniżenie o 3 miliony zł limitu powyżej którego koszty te stają się podstawą opodatkowania podatkiem minimalnym jest również zmianą na niekorzyść. Podobnie jak w przypadku limitu kosztów finansowania dłużnego, zmiana jest nieuzasadniona. Proponowany w projekcie limit dla bardzo wielu przedsiębiorców jest niewystarczający z perspektywy potrzeby zapewnienia niezbędnych usług grupowych czy też licencji np. związanych z procesem produkcyjnym. Propozycja rażąco ogranicza swobodę prowadzenia działalności gospodarczej w zakresie nabywania niezbędnych usług i praw. BCC postuluje **odstąpienie od proponowanej zmiany**.

1. Dodatkowe kwestie wymagające interwencji legislacyjnej w przypadku braku uchylenia przepisów:
	* + 1. wyłączenie z podstawy opodatkowania kosztów finansowania dłużnego, usług niematerialnych i należności licencyjnych w przypadku, gdy podatnik posiada uprzednie porozumienie cenowe oraz dla wydatków bezpośrednio związanych z wytworzeniem lub nabyciem przez podatnika towaru lub świadczeniem usług; trudna do akceptacji jest bowiem sytuacja, w której z jednej strony podatnik uzyskuje urzędowe potwierdzenie rynkowości swoich rozliczeń z podmiotem powiązanym w postaci uprzedniego porozumienia cenowego, a z drugiej strony jest zobowiązany zapłacić dodatkowy (sankcyjny) podatek od kosztów poniesionych w ramach takich – rynkowych – rozliczeń;
			2. uwzględnienie podatków sektorowych, w szczególności podatku od sprzedaży detalicznej poprzez odpowiednie wyłączenia;
			3. uwzględnienia sytuacji podatników nabywających na potrzeby działalności gospodarczej wartości niematerialne i prawne – np. technologie; aktualne brzmienie przepisów, jak również Projekt nie przewiduje możliwości odliczenia takich wydatków w kalkulacji dochodowości (inaczej niż w przypadków środków trwałych).
2. **Podatek u źródła**

BCC zwraca uwagę na wątpliwości dotyczące przepisów dotyczących oświadczeń, których złożenie przez polskiego płatnika zryczałtowanego podatku dochodowego czyli tzw. podatku u źródła przewiduje ustawa. Nowelizacja ma co prawda umożliwić płatnikom korzystanie z tzw. oświadczenia zarządu w celu niepobrania podatku według stawki krajowej po przekroczeniu limitu 2 mln zł płatności na rzecz jednego powiązanego kontrahenta przez okres do końca roku podatkowego w sytuacji, gdy płatnik dokonuje na rzecz podatnika dalszych wypłat podlegających tzw. reżimowi zwrotu po przekroczeniu w roku podatkowym kwoty 2 mln złotych wypłat z ww. tytułów.

W tym zakresie BCC pragnie wyrazić zaniepokojenie faktem, iż ww. wskazana nowelizacja będzie mieć zastosowanie do wypłat należności dokonywanych po 31 grudnia 2022 roku. **Tym samym proponowana nowelizacja nie rozwiązuje problemów dotyczących roku 2022, które pojawiły się w związku z interpretacją przepisów, z którą spotykają się płatnicy w rozmowach z Lubelskim Urzędem Skarbowym czyli organem właściwym zakresie podatku u źródła**. Urząd ten prezentuje stanowisko, zgodnie z którym na gruncie obowiązujących przepisów w trakcie roku możliwe jest tylko jednorazowe złożenie oświadczenia podstawowego w zakresie danego podatnika/płatności (a tym samym po upływie ważności tego oświadczenia należy pobierać podatek i występować o jego zwrot). Na marginesie warto zauważyć, iż niestety, analogiczną wykładnię aktualnie obowiązujących przepisów wydaje się prezentować także uzasadnienie do Projektu.

W świetle powyższego, **aby uchronić firmy przed bardzo negatywnymi, poważnymi skutkami wątpliwości wynikających ze sformułowań przepisów obowiązujących od 1 stycznia 2022 r., niekorzystnie interpretowanych przez właściwy urząd skarbowy, w ocenie BCC konieczne jest wydanie w trybie maksymalnie pilnym przepisów incydentalnych, zgodnie z którymi reżim przewidziany w obecnym Projekcie miałby zastosowanie także od 1 stycznia 2022 roku, a ważność oświadczeń złożonych w 2022 roku zostałaby wydłużona do końca roku podatkowego w przypadku dokonywania przez płatnika dalszych płatności w ciągu 2022 roku.**

1. **Limit kosztów finansowania dłużnego**

BCC z zadowoleniem dostrzega proponowaną korektę brzmienia art. 15c ust.1 ustawy o CIT mającą na celu doprecyzowanie zasad kalkulacji limitu.

Jednocześnie, proponowany limit **3.000.000 zł** lub 30% EBITDA jest zdecydowanie niższy niż wymagany na podstawie przepisów prawa europejskiego (3 mln EUR zgodnie z Dyrektywą Rady (UE) 2016/1164 z dnia 12 lipca 2016 r. (dalej: Dyrektywa)). Zgodnie z art. 4 ust. 3 lit. a) Dyrektywy, możliwe jest odstąpienie od stosowania limitu 30% EBITDA poprzez uprawnienie podatnika do odliczenia nadwyżki kosztów finansowania dłużnego do kwoty **3.000.000 EUR** (tzw. bezpieczna przystań).

Tymczasem Projekt nadal przewiduje jako tzw. bezpieczną przystań kwotę 3.000.000 zł. Jest więc to kwota niemal pięciokrotnie niższa aniżeli przewidziana w przepisach Dyrektywy. Z raportu Komisji Europejskiej z 19 sierpnia 2020 r. dotyczącego implementacji Dyrektywy w poszczególnych państwach członkowskich wynika, że jedynie 6 państw członkowskich zdecydowało się na przyjęcie jako bezpiecznej przystani kwoty niższej niż maksymalna dozwolona kwota, tj. 3.000.000 EUR.[[1]](#footnote-1) Państwa z Europy Środkowo-Wschodniej również zdecydowały się na wprowadzenie wyższych limitów. Przykładowo, bezpieczna przystań przewidziana w przepisach węgierskich wynosi 939,810,000 HUF co według aktualnego kursu stanowi odpowiednik kwoty zbliżonej do limitu przewidzianego w Dyrektywie.

W świetle powyższego, w ocenie BCC, obowiązująca od 1 stycznia 2022 r. zmiana wzoru na liczenie limitu nadwyżki kosztów finansowania dłużnego, która może stanowić koszt uzyskania przychodów (zmiana sumy kwot 3.000.000 zł i 30% podatkowej EBITDA na alternatywę) bez jednoczesnego dostosowania kwoty bezpiecznej przystani do zasad wynikających z Dyrektywy i stosowanych przez większość państw członkowskich UE (w tym Węgry) stanowi **zdecydowane pogorszenie efektywności podatkowej finansowania dłużnego, co szczególnie w związku z drastycznym wzrostem stóp procentowych oraz nadal trudną sytuacją wielu przedsiębiorców wywołaną pandemią COVID-19 może przyśpieszyć i pogłębić nadchodzące spowolnienie gospodarcze**. Należy bowiem mieć na uwadze, że limit wynikający z art. 15c dotyczy nie tylko finansowania grupowego, ale także kosztów finansowania zewnętrznego, w tym bankowego. **Projektowana zmiana doprowadzi do tego, że koszty uzyskania tego finansowania znacząco wzrosną, a polscy przedsiębiorcy będą w dużo gorszej sytuacji od podmiotów prowadzących działalność w innych państwach członkowskich. Spadnie więc atrakcyjność Polski jako miejsca do lokowania biznesu i inwestowania**.

W związku z powyższym, BCC postuluje zwiększenie kwoty tzw. bezpiecznej przystani do równowartości kwoty 3.000.000 EUR.

1. **Opodatkowanie czynności reorganizacyjnych**

BCC z przykrością odnotowuje brak uwzględnienia bardzo istotnych postulatów dotyczących reżimu opodatkowania czynności reorganizacyjnych (podziały, połączenia, aporty), który w wyniku nowelizacji z października 2021 r. został istotnie zmieniony w ten sposób, że obecnie jest niezrozumiały, wewnętrznie sprzeczny i trudny do zastosowania, a także niezgodny z przepisami wspólnotowymi.

1. **Spółka holdingowa**

BCC pragnie zwrócić uwagę na brak uwzględnienia postulatów zgłaszanych przez spółki, których akcje są notowane na giełdach, a więc podmioty nie tylko bardzo istotne z perspektywy gospodarki, ale także poddane rygorystycznemu nadzorowi. Z perspektywy spółek giełdowych warunek weryfikacji czy nie posiadają wśród akcjonariuszy bezpośrednich lub pośrednich podmiotów z terytorium lub kraju wskazanego w art. 24m pkt 1 lit. e ustawy o CIT jest w praktyce niemożliwe do spełnienia.

Brak uwzględnienia postulatu w ww. zakresie bardzo zaskakuje, ponieważ był on zgłaszany wielokrotnie przez największe organizacje przedsiębiorców i pracodawców i Ministerstwo Finansów historycznie pozytywnie się do niego odniosło.

BCC postuluje **wyłączenie ograniczeń odnoszących się do akcjonariuszy spółek notowanych na giełdzie papierów wartościowych** lub zmodyfikowanie art. 24m ust. 1 pkt e w taki sposób, by dopuszczalne było posiadanie przez podmioty z terytorium lub kraju wskazanego w tych przepisach nie więcej niż 10% udziałów (akcji) w spółce holdingowej.

1. **Podatek od przerzuconych dochodów**

Z perspektywy BCC niezrozumiały – w kontekście wcześniejszych deklaracji ze strony MF – jest brak uwzględnienia postulatów, aby podatku nie stosować w przypadku, gdy płatności, które mogą stanowić jego podstawę są ponoszone na rzecz podmiotów prowadzących istotną rzeczywistą działalność gospodarczą w państwach nienależących do UE i EOG, ale niestosujących szkodliwej konkurencji podatkowej, a jednocześnie będących ważnymi partnerami handlowymi dla Polski. Chodzi w szczególności (co najmniej) o Stany Zjednoczone, Wielką Brytanię i Konfederację Szwajcarską, Kanadę i Japonię. BCC postuluje wprowadzenie wyłączenia z obowiązku zapłaty podatku od przerzuconych dochodów w przypadku, gdy jego podstawą miałyby być płatności na rzecz kontrahentów z państw, z którymi Polska zawarła umowy o unikaniu podwójnego opodatkowania (lub co najmniej z wiarygodnych państw, niestosujących szkodliwej konkurencji podatkowej, w szczególności z Wielkiej Brytanii, Stanów Zjednoczonych, Kanady, Japonii i Konfederacji Szwajcarskiej) jeśli kontrahenci prowadzą tam istotną rzeczywistą działalność gospodarczą.

Dodatkowe informacje:

**Agnieszka Wnuk**

ekspertka BCC ds. podatku dochodowego od osób prawnych i międzynarodowego prawa podatkowego

  667 661 767

 agnieszka.wnuk@bcc.org.pl

**Mirosław Kasprzak**

Rzecznik BCC

 608 529 504

  miroslaw.kasprzak@bcc.pl

***Business Centre Club*** *powstał pod koniec XX w., w 1991 roku. Jest prestiżowym Klubem przedsiębiorców i największą w kraju ustawową organizacją indywidualnych pracodawców. Grupa BCC składa się z Klubu BCC, Związku Pracodawców BCC i Studenckiego Forum BCC. Członkowie BCC zatrudniają ponad 400 tys. pracowników, obroty firm sięgają 20 miliardów złotych a siedziby rozlokowane są w blisko 250 miastach. Na terenie całej Polski działają 22 loże regionalne. Do BCC należą przedstawiciele wszystkich branż, międzynarodowe korporacje, instytucje finansowe i ubezpieczeniowe, firmy telekomunikacyjne, najwięksi polscy producenci, uczelnie wyższe, koncerny wydawnicze i znane kancelarie prawne. Członkami Klubu są także prawnicy, dziennikarze, naukowcy, wydawcy, lekarze, wojskowi i studenci. BCC koncentruje się na działaniach na rzecz rozwoju gospodarki i pomocy przedsiębiorcom, jest ustawowym członkiem Rady Dialogu Społecznego. Koordynatorem wszystkich działań BCC jest Marek Goliszewski.*

1. <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:52020DC0383&rid=3> [↑](#footnote-ref-1)