31 maja 2021 odbyło się spotkanie Rady Przedsiębiorczości z Ministrem Finansów Tadeuszem Kościńskim oraz jego wiceministrami Janem Sarnowskim oraz Magdaleną Rzeczkowską, szefową Krajowej Administracji Skarbowej w sprawie propozycji Nowego Ładu Podatkowego (NŁP).  
Business Centre Club reprezentowany był przez wiceprezesa Zbigniewa Żurka oraz Michała Borowskiego, eksperta ds. podatków. BCC zgłosił szereg postulatów zmian korzystnych dla przedsiębiorców a dotyczących kwestii podatkowych. Propozycje zmian zostały przez Ministerstwo Finansów przyjęte.   
Poniżej inicjatywy BCC ujęte w grupy problemowe:

1. **Propozycja wyłączenia możliwości odliczenia od podatku składki zdrowotnej dla przedsiębiorców** została oceniona przez BCC oraz pozostałe organizacje jednoznacznie negatywnie.
2. **Grupy VAT**
   1. W odniesieniu do propozycji NŁP w zakresie wprowadzenia Grup VAT, BCC wskazało, że kierunkowo są to dobre zmiany, niemniej jednak z uwagi na zaproponowane przez Ministerstwo Rozwoju i Finansów dodatkowe kryteria i warunki dla możliwości skorzystania z takiego rozwiązania (kryteria analogiczne jak przy Podatkowej Grupie Kapitałowej) proponowane rozwiązanie nie będzie atrakcyjne dla zdecydowanej większości podatników. W tym zakresie BCC postulowało znaczne uproszczenie kryteriów stworzenia Grupy VAT podkreślając, że rozwiązanie to z powodzeniem działa w wielu krajach członkowskich UE i pozwala na znaczne zmniejszenie obciążeń administracyjnych związanych z rozliczaniem VAT.
   2. Propozycje BCC obejmowały:
      1. Odstąpienie od wymogów dla stworzenia Grupy VAT w oparciu o te same kryteria, które dotyczą Podatkowej Grupy Kapitałowej
      2. Odstąpienie od wymogu ewidencjonowania transakcji pomiędzy podmiotami w ramach Grupy VAT, które podlegają wyłączeniu z opodatkowania VAT (taka dodatkowa ewidencja w istocie przeczy samemu rozwiązaniu).
3. **Zmiany w zakresie „Estońskiego CIT”**
   1. BCC wskazało, że obecnie, warunki (progi wejścia) dla stosowania reżimu „estońskiego CIT” powodują znaczące zawężenie zakresu jego stosowania. Efektywnie, mimo iż nowe przepisy obowiązują już prawie pół roku, z nowego rozwiązania zdecydowało się skorzystać około 300 firm. Znaczącym utrudnieniem w stosowaniu nowych przepisów jest też ich zawiłość. Niejednokrotnie przedsiębiorcy wskazują iż ustalenie czy mogą korzystać z nowego reżimu oraz jakie są związane z tym oszczędności podatkowe kosztuje niewspółmiernie dużo czasu pracy (a co za tym idzie kosztów) ich pracowników. Nie będąc pewnym czy spodziewane korzyści przewyższą nakłady, wielu przedsiębiorców rezygnuje z analizy studium efektywności.
   2. BCC wskazało, że kierunek zmierzający do rozszerzenia lub też poluzowania warunków stosowania „estońskiego CIT” należy uznać za bardzo dobry. Niemniej rozumiejąc potrzebę zapewnienia szczelności systemu podatkowego, BCC wskazało że istnieje szereg barier w korzystaniu z systemu których likwidacja mogłaby wesprzeć popularyzację tej formy opodatkowania.Dotychczasowa praktyka stosowania nowych przepisów pokazuje, że powodują one szereg wątpliwości praktycznych. Dodatkowo, „trwanie” w reżimie estońskiego CIT również wymaga spełnienia wielu warunków które mogą obniżać elastyczność i co za tym idzie: atrakcyjność stosowania tej formy opodatkowania.W szczególności podnoszone przez przedsiębiorców bariery dotyczą rozliczeń na wyjściu z systemu i konieczności wypłaty zysków, czasochłonności przygotowania do wejścia w system, utrata prawa do ulg wraz z wejściem w system, zawiłości rozliczania podatku (łącznie 7 rodzajów dochodów i 4 podstawy opodatkowania)
   3. BCC zaproponowało następujące zmiany do systemu „estońskiego CIT”:
      1. Możliwość korzystania z reżimu „estońskiego CIT” również przez innych podatników CIT (spółki komandytowo-akcyjne, spółki komandytowe);
      2. Dopuszczenie istnienia powiązań kapitałowych w ramach systemu;
      3. Dopuszczenie możliwości ponoszenia nakładów inwestycyjnych na WNiP(a nie wyłącznie na środki trwałe) – w ramach oceny kryteriów korzystania z „estońskiego CIT” albo całkowitą likwidację tego kryterium;
      4. Dopuszczenie osób prawnych jako udziałowców spółki korzystającej z „estońskiego CIT”.
4. **Interpretacje 590**
   1. W ramach prezentacji zmian w obszarze podatków, w Polskim Ładzie zaprezentowana została idea tzw. Interpretacji 590, które miałyby być wydawane na rzecz strategicznych inwestorów celem zapewnienia większej pewności sytuacji podatkowej w pierwszych latach inwestycji.
   2. BCC poparło takie rozwiązanie wskazując jednak istotne postulaty zmian w zaproponowanej instytucji:
      1. Po pierwsze, BCC wskazało, że instrument ten powinien być dostępny dla polskich przedsiębiorców (a nie tylko zagranicznych inwestorów jak proponował Rząd). W ocenie BCC strategicznym inwestorem w Polsce bardzo często jest podmiot krajowy, rodzimy przedsiębiorca, dlatego ograniczanie takiego instrumentu wyłącznie do inwestorów zagranicznych nie znajduje uzasadnienia.
      2. Po drugie, konieczne jest zapewnienie rozsądnego czasu oczekiwania na wydanie wiążącego instrumentu (maksimum kilka miesięcy)
      3. Po trzecie – instytucja musi zapewnić możliwie szerokie spektrum podatków jakich może dotyczyć interpretacja 590
      4. Po czwarte – konieczne jest zapewnienie procesu wydawania interpretacji w oparciu o dialog z inwestorem (podobnie jak w przyjętych rozwiązaniach tzw. Programu Współdziałania)
      5. Po piąte – konieczne jest wprowadzenie rozsądnych i możliwych do spełnienia warunków do kwalifikacji przedsiębiorcy jako strategicznego inwestora oraz pewność co do czasu trwania ochrony wynikającej z interpretacji (np. z uwzględnieniem okresu przejściowego do utraty ochrony).
5. **Nowe/rozszerzone ulgi na działalność badawczo-rozwojową i ulga na robotyzację**
   1. Jednym z elementów NŁP jest wprowadzenie nowych lub rozszerzenie istniejących już ulg na działalność B+R (ulga na prototyp, ulga na innowacyjnych pracowników, symultaniczne korzystanie z ulgi B+R i IP Box) oraz ulgi na robotyzację.
   2. Wprowadzenie tych ulg zostało już zapowiedziane w ramach Zielonej Księgi Innowacji (dalej: „ZKI”) przedstawionej do wstępnych konsultacji jesienią ubiegłego roku.
   3. BCC wskazało w tym zakresie, że sam pomysł rozszerzenia funkcjonujących już ulg na działalność B+R, a także wprowadzenie nowego rozwiązania w postaci ulgi na robotyzację jest jak najbardziej dobrym i potrzebnym obecnie pomysłem.
   4. Niemniej, BCC przedstawiło w tym zakresie konkretne uwagi do przedstawionych propozycji
      1. Przede wszystkim w ocenie BCC istotną propozycją NŁP, która negatywnie wpłynie na zakres stosowania wspomnianych ulg podatkowych jest proponowane ograniczenie ich stosowania do wielkości przedsiębiorstwa. W ramach propozycji Polskiego Ładu wskazano bowiem, że:
         * mali przedsiębiorcy skorzystają z ulgi na prototyp,
         * średni przedsiębiorcy skorzystają z ulgi na robotyzację i symultanicznego rozliczenia IP Box i ulgi B+R, a
         * duzi przedsiębiorcy skorzystają z ulgi na innowacyjnych pracowników.
      2. W powyższym zakresie BCC zgłosiło propozycję, aby wszystkie zaproponowane ulgi i preferencje były dostępne dla przedsiębiorców bez względu na ich status (-mikro, - mały, -średni, -duży). W przeciwnym razie, zaproponowane przez Rząd kryteria spowodują efektywnie brak możliwości skorzystania z nich przez przedsiębiorców.
   5. W powyższym zakresie, przedstawiciele Ministerstwa Rozwoju i Finansów przychylili się do propozycji BCC.