

**Protokół
z posiedzenia plenarnego Rady Dialogu Społecznego
z dnia 10 września 2025 r.**

Miejsce posiedzenia: Centrum Partnerstwa Społecznego „Dialog”, sala A.

Spotkanie prowadził Piotr Duda, Przewodniczący Komisji Krajowej Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego „Solidarność”, Przewodniczący Rady Dialogu Społecznego.

W posiedzeniu uczestniczyli także: Adam Andruszkiewicz, Zastępca Szefa Kancelarii Prezydenta RP; Sebastian Gajewski, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rodziny Pracy i Polityki Społecznej; Hanna Majczyk, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów; Izabela Ziętka, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej; Konrad Wojnarowski, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej; Marcin Stanecki, Główny Inspektor Pracy; Grażyna Wereszczyńska, Zastępca Dyrektora Biura Dialogu, Samorządu i Rozwoju w Kancelarii Prezydenta RP; członkowie Rady Dialogu Społecznego oraz zaproszeni goście.

Porządek obrad obejmował następujące punkty:

1. Głosowanie nad projektem Uchwały nr 140 strony pracowników i strony pracodawców w sprawie: ochrony pracowników i wykonawców zamówień publicznych wobec prób restrukturyzacji samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej w oparciu o przepisy ustawy prawo restrukturyzacyjne.
2. Informacja w sprawie Paktu na rzecz Europejskiego Dialogu Społecznego z 5 marca 2025 r. oraz Zaleceń Rady z dnia 12 czerwca 2023 r. w sprawie wzmocnienia dialogu społecznego w Unii Europejskiej (C/2023/1389).
3. Dyskusja dotycząca projektu ustawy budżetowej na rok 2026 oraz projektu ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2026.
4. Sprawy różne.

Piotr Duda, Przewodniczący Rady Dialogu Społecznego, NSZZ „Solidarność”, powitał uczestników i przedstawił porządek obrad. Powiedział, że obrady w dniu 10 września 2025 r. zostały zwołane wskutek ustawowych terminów związanych z konsultowaniem projektu budżetu państwa na rok następny i wskazał na absencję Ministra Finansów wynikającą z nadzwyczajnego posiedzenia Sejmu RP, dotyczącego naruszenia granic Polski przez zagraniczne drony. Powitał również przedstawicieli Kancelarii Prezydenta RP i powiedział, że prawdopodobnie przyszłe posiedzenie Rady Dialogu Społecznego odbędzie się w Pałacu Prezydenckim, a w trakcie tego wydarzenia zostaną wręczone akty powołania i odwołania dla przedstawicieli do Rady Dialogu Społecznego. W imieniu pana Andrzeja Dudy, poprzedniego Prezydenta RP, przekazał akt powołania na członka Rady Dialogu Społecznego dla pana Marka Górskiego, Prezydenta Konfederacji Lewiatan.

Strony nie zgłosiły uwag do porządku obrad.

Ad 1

Łukasz Kozłowski, FPP, przedstawił treść projektu Uchwały nr 140 strony pracowników i strony pracodawców Rady Dialogu Społecznego w sprawie: *ochrony pracowników i wykonawców zamówień publicznych wobec prób restrukturyzacji samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej w oparciu o przepisy ustawy prawo restrukturyzacyjne*. Powiedział, że projekt jest odpowiedzią na sytuację, w której niektóre samodzielne publiczne zakłady opieki zdrowotnej wykorzystują przepisy prawa restrukturyzacyjnego do niewywiązywania się z płatności za dostarczone towary i usługi. Ponadto zwrócił uwagę na publiczny tryb pracy samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, przy czym nie posiadają one charakteru przedsiębiorstw. Podkreślił także fakt utraty zaufania kontrahentów i obywateli do samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej. Poinformował, że przedstawiony projekt stanowiska strony społecznej zawiera oprócz diagnozy problemu również propozycję jego rozwiązania.

Piotr Duda, Przewodniczący Rady Dialogu Społecznego, NSZZ „Solidarność”, zapytał o kworum, które jest niezbędne do przeprowadzenia głosowania.

Iwona Zakrzewska, Dyrektor Biura Rady Dialogu Społecznego, potwierdziła obecność kworum, które jest niezbędne do przeprowadzenia głosowania.

Piotr Duda, Przewodniczący Rady Dialogu Społecznego, NSZZ „Solidarność”, zarządził przeprowadzenie głosowania nad projektem Uchwały nr 140 strony pracowników i strony pracodawców Rady Dialogu Społecznego w sprawie: *ochrony pracowników i wykonawców zamówień publicznych wobec prób restrukturyzacji samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej w oparciu o przepisy ustawy prawo restrukturyzacyjne*.

Przebieg głosowania

Strona	Głos ZA	Głos PRZECIW	Głos WSTRZYMUJĄCY
Pracowników	16		
Pracodawców	15		1

Uchwała nr 140 strony pracowników i strony pracodawców Rady Dialogu Społecznego z dnia 10 września 2025r. w sprawie: *ochrony pracowników i wykonawców zamówień publicznych wobec prób restrukturyzacji samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej w oparciu o przepisy ustawy prawo restrukturyzacyjne*, została przyjęta.

Ad 2

Edyta Doboszyńska, ZRP, przedstawiła informacje dotyczące *Paktu na rzecz Europejskiego Dialogu Społecznego z 5 marca 2025 r. oraz Zaleceń Rady z dnia 12 czerwca 2023 r. w sprawie wzmocnienia dialogu społecznego w Unii Europejskiej (C/2023/1389)*. Powiedziała, że pakt posiada charakter trójstronny i został podpisany z inicjatywy reprezentatywnych europejskich partnerów społecznych. Zaznaczyła, że pakt jest istotny ze względu na próbę odpowiedzi na zaistniałe problemy oraz ze względu na wzmocnienie dialogu społecznego, zwłaszcza w procesach konsultacyjnych z Komisją Europejską. Ponadto poinformowała o chęci utworzenia organu Europejskiego Pełnomocnika ds. Dialogu Społecznego, który mógłby oddziaływać na dyrekcje generalne oraz miałby wpływ na jakość konsultacji odbywających się na szczeblu europejskim. Położyła duży nacisk na rozgraniczenie dialogu społecznego od innych form konsultacji, w treści *Paktu na rzecz Europejskiego Dialogu Społecznego z 5 marca 2025 r. oraz Zaleceń Rady z dnia 12 czerwca 2023 r. w sprawie wzmocnienia dialogu społecznego w Unii Europejskiej (C/2023/1389)*. Zwróciła również uwagę na zaangażowanie się partnerów społecznych i chęć współpracy z Komisją Europejską przy rozwiązywaniu najważniejszych kwestii na tle społeczno-gospodarczym. Poinformowała o planach opracowania *Mapy drogowej na rzecz zatrudnienia* oraz zwróciła uwagę na plany wzmocnienia dwustronnego dialogu autonomicznego partnerów społecznych. Powiedziała, że podczas tworzenia ram *Wieloletnich Planów Finansowych*, zostaną zabezpieczone środki na wzmocnienie potencjału partnerów społecznych w krajach członkowskich Unii Europejskiej. Podkreśliła istotną rolę Zespołu ds. rozwoju dialogu społecznego w procesie konsultacji działań podejmowanych na rzecz realizacji *Zaleceń Rady z dnia 12 czerwca 2023 r. w sprawie wzmocnienia dialogu społecznego w Unii Europejskiej (C/2023/1389)*. Poprosiła stronę rządową o przedstawienie propozycji wobec wcześniej wspomnianej realizacji zaleceń oraz powiedziała o możliwości zgłaszania inicjatywy przez stronę społeczną. Wyraziła zaniepokojenie dotyczące opóźnień związanych z brakiem powołania Europejskiego Pełnomocnika ds. Dialogu Społecznego, pomimo wcześniejszych zapewnień Komisji Europejskiej dotyczących zniwelowania

opóźnień. Powiedziała również o apelu przedstawicieli organizacji społecznych do Ursuli von der Leyen w celu właściwego wsparcia finansowego dla dialogu społecznego na poziomie państw członkowskich. Powiedziała o otrzymanym zaproszeniu dla partnerów społecznych od Kancelarii Prezesa Rady Ministrów do konsultacji Wieloletnich *Ram Finansowych na lata 2028 – 2034*, które mają trwać zaledwie 7 dni. Podkreśliła potrzebę poszanowania prawa i zasad dotyczących konsultacji społecznych. Zwróciła uwagę na proces zmiany postrzegania dialogu społecznego i *Wieloletnich Ram Finansowych* przez Komisję Europejską. Wyraziła obawę o finansowanie działań partnerów społecznych i powiedziała o konieczności zadbania o warunki, w jakich będą funkcjonować partnerzy społeczni.

Piotr Duda, Przewodniczący Rady Dialogu Społecznego, NSZZ „Solidarność”, odnosząc się do kwestii pogłębiania dialogu społecznego, powiedział, że zaproszenie na posiedzenie plenarne Rady Dialogu Społecznego dla Premiera RP, pana Donalda Tuska, jest cały czas aktualne. Wyraził niezadowolenie z powodu braku obecności Premiera RP w posiedzeniu plenarnym Rady Dialogu Społecznego, od momentu ukonstytuowania się nowego rządu po wyborach do Sejmu RP. Wyraził otwartość na zorganizowanie posiedzenia plenarnego w terminie zaproponowanym przez Kancelarię Premiera RP. Zwrócił uwagę na problemy, z jakimi borykają się funkcjonariusze oraz Służba Więzienna.

Ad 3

Leszek Miętek, Przewodniczący Zespołu ds. budżetu, wynagrodzeń i świadczeń socjalnych, OPZZ, przedstawił przebieg spotkania Zespołu ds. budżetu, wynagrodzeń i świadczeń socjalnych, które odbyło się w dniu 29 sierpnia 2025 r. Podziękował pani Hannie Majszczyk, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów, za szczegółowe omówienie zagadnień budżetu państwa i tak zwanej ustawy o budżecie. Poinformował o odbyciu szczegółowej debaty oraz wskazał na wątpliwości partnerów społecznych odnośnie strony przychodowej budżetu państwa na rok 2026, zwłaszcza w kontekście kwestii podatkowych. Wskazał, że pomimo sumiennej pracy Zespołu, nie udało się osiągnąć wspólnego stanowiska strony społecznej dotyczącego *projektu budżetu państwa na rok 2026*. Wyraził niezadowolenie z powodu frekwencji przedstawicieli strony pracodawców w pracach Zespołu ds. budżetu, wynagrodzeń i świadczeń socjalnych oraz poprosił o przesłanie list obecności z posiedzeń Zespołu do przedstawicieli organizacji społecznych, które biorą udział w pracach Rady Dialogu Społecznego. Powiedział, że organizował spotkania Zespołu w trybie hybrydowym oraz zdalnym, co ułatwiało możliwość brania w nich udziału.

Piotr Duda, Przewodniczący Rady Dialogu Społecznego, NSZZ „Solidarność”, w odpowiedzi na prośbę pana Leszka Miętka oraz zgłaszane przez niego problemy związane z obecnością przedstawicieli strony pracodawców, zwrócił się do Przewodniczących Zespołów problemowych Rady Dialogu Społecznego, z prośbą o natychmiastowe kierowanie pism do Przewodniczącego Rady Dialogu

Spółecznego, w przypadku problemów z osiągnięciem kworum w trakcie posiedzeń Zespołów tak, aby posiedzenia plenarne Rady były poświęcone debatom merytorycznym, a nie technicznym.

Leszek Miętek, Przewodniczący Zespołu ds. budżetu, wynagrodzeń i świadczeń socjalnych, OPZZ, odpowiadając zwrócił uwagę, że wielokrotnie przysyłał pisma do Przewodniczącego Rady, w których również zwracał uwagę na problem z osiągnięciem kworum.

Hanna Majszczyk, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów, poinformowała o szczegółowym przekazaniu informacji na temat *projektu budżetu państwa na rok 2026*, podczas spotkania Zespołu ds. budżetu, wynagrodzeń i świadczeń socjalnych Rady Dialogu Społecznego. Podkreśliła, że konstrukcja budżetu była tworzona w oparciu o określone ramy prawne, w tym Stabilizującą Regulę Wydatkową oraz unijne procedury nadmiernego deficytu. Powiedziała, że wydatki budżetowe zostały określone w oparciu o priorytety, między innymi związane z bezpieczeństwem i obronnością, rozwojem inwestycji oraz zabezpieczeniem programów społecznych. Podkreśliła, że budżet państwa na rok 2026 został stworzony w oparciu o wcześniej przyjęte wskaźniki makroekonomiczne przez Radę Ministrów. Przytoczyła wartości poszczególnych wskaźników: PKB w 2026 roku wyniesie 3,5%; inflacja wyniesie 3%; średnioroczny wzrost przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej wzrośnie o 6,4% w ujęciu nominalnym i 3,3% w ujęciu realnym; stopa bezrobocia na koniec 2025 roku wyniesie 5,1% i obniży się do 5% w 2026 r. Powiedziała o istotnej korelacji pomiędzy wskaźnikami makroekonomicznymi, a częścią przychodową budżetu państwa, w tym częścią wpływów z podatków. Powiedziała, że dochody budżetowe na rok 2025 nie osiągną pułapu prognozowanej wartości. Wskazała, że prognozowane dochody na rok 2026 osiągną pułap 647,2 mld zł i jest to wyższa kwota niż przewidywane dochody państwa na rok 2025. Zaznaczyła, że prognozowane dochody podatkowe wyniosą 579,9 mld zł i stanowią główną część wpływów budżetowych. Poinformowała o planowanym nowym podatku dla sektora bankowego w 2026 roku i powiedziała, że nominalny wzrost spożycia prywatnego wzrośnie o 6,4%. Poinformowała również o zmianach systemowych takich jak podwyższanie akcyzy na alkohol i wprowadzenie systemu KSEF, który przełoży się na doszczelnienie wpływów budżetowych. Zwróciła uwagę na niższe wpływy do budżetu z tytułu podatku PIT, ponieważ część środków podatkowych jest przekazywana jako dochody Jednostek Samorządu Terytorialnego. Oznajmiła, że maksymalny limit wydatków przyjęty w budżecie państwa wyniesie 918,9 mld zł. Poinformowała, że jest to mniejsza kwota niż w budżecie przyjętym na 2025 rok i przekłada się na niższy poziom deficytu, który wyniesie 271,7 mld zł. Zaznaczyła, że spora część wydatków budżetowych posiada charakter wydatków obliatoryjnych. Jako przykłady podała wydatki związane z obronnością, sektorem zdrowia, mieszkalnictwem oraz kontynuowaniem świadczeń socjalnych. Istnieje ryzyko, że wzrost inwestycji w 2026 roku będzie plasował się na poziomie 8% i powiedziała, że utrzymano 3% wskaźnik wzrostu wynagrodzeń dla pracowników państwowej sfery budżetowej. Prognozowała, że do końca 2026 roku, nie uda się osiągnąć całości rozliczeń z inwestycji z Krajowego Planu Odbudowy, co przełoży się na konieczność zabezpieczenia odpowiednich środków

w budżecie państwa. W ostatniej części wypowiedzi powiedziała, że państwowy dług publiczny w 2026 roku wyniesie 53,8%, natomiast w ujęciu metodologii unijnej wyniesie 66,2%. Podkreśliła, że wartość długu byłaby mniejsza o 3,1%, gdyby nie było potrzeby zabezpieczenia środków na finansowanie inwestycji z KPO.

Dorota Gardias, FZZ, pozytywnie ustosunkowała się do przygotowania *projektu ustawy budżetowej na rok 2026* pod względem jakości. Wyraziła zadowolenie z powodu centralno-planistycznego charakteru budżetu państwa, jednakże wyraziła zaniepokojenie dotyczące sytuacji pracowników państwowej sfery budżetowej. Zwróciła uwagę na synergię społeczno-gospodarczą oraz wskazała, że wpływ na bezpieczeństwo kraju mają także pracownicy państwowej sfery budżetowej. Zasugerowała zwiększenie wydatków na obronność, które mogłyby się przełożyć na wzrost wynagrodzeń pracowników służb mundurowych. Powiedziała, że podwyżki mogłyby wynosić około 2-3% ponad poziom inflacji. Podkreśliła istotną rolę czynnika ludzkiego w przygotowaniach zaplecza technicznego podczas sytuacji kryzysowych. Zwróciła uwagę na obciążenie sporym ryzykiem części wydatkowej i przychodowej budżetu państwa, poczynwszy od tła politycznego po aspekty geopolityczne. Postulowała o pochylenie się nad sektorem usług publicznych.

Łukasz Bernatowicz, BCC, podziękował pani Hannie Majczyk, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów, za merytoryczne przedstawienie budżetu państwa na rok 2026. Pozytywnie ustosunkował się do wzrostu poziomu PKB oraz spadku poziomu inflacji. Wyraził zaniepokojenie wobec stosunku przychodów do wydatków budżetowych. Zwrócił uwagę na strukturę zadłużenia oraz koszty obsługi długu i zasugerował ograniczenie wydatków socjalnych.

Witold Michalek, BCC, wskazał na niską odporność budżetu państwa na potencjalne szoki spowodowane czynnikami politycznymi oraz czynnikami zewnętrznymi. Zwrócił uwagę na wysoki odsetek wydatków sztywnych, co ogranicza możliwość podejmowania nowych działań ukierunkowanych na inwestycje. Zasugerował weryfikację wydatków przeznaczanych na świadczenia socjalne, w tym na program Rodzina 800+, który nie przyczynił się do poprawy sytuacji demograficznej w Polsce. Ponadto krytycznie ustosunkował się do tak zwanej 13 emerytury i postulował o wprowadzenie kryteriów dochodowych dla wszystkich programów społecznych. Powiedział o budowaniu niesprawiedliwości społecznych oraz zaznaczył, że te same świadczenia, które są kierowane dla ubogich, nie powinny być wypłacane zamożnym osobom. Postulował o zwiększenie nakładów na sektory nauki, badań i rozwoju.

Bartłomiej Mickiewicz, NSZZ „Solidarność”, powiedział, że NSZZ „Solidarność” wciąż postuluje o 12% wzrost wynagrodzeń pracowników państwowej sfery budżetowej. Podkreślił, że proponowany wzrost wynagrodzeń w wymiarze 3% nie jest wzrostem, a jedynie przeciwdziałą utracie wartości pieniądza. Zwrócił uwagę na potrzebę zapewnienia personelu sfery budżetowej do obsługi

infrastruktury oraz poprosił o pochylenie się nad sytuacją pracowników służb mundurowych. Prognozował możliwość obniżenia się poziomu jakości usług publicznych.

Katarzyna Zimmer-Drabczyk, NSZZ „Solidarność”, zwróciła uwagę na zagadnienia poziomu deficytu, długu publicznego i wpływów do budżetu państwa. Podkreśliła, że wysokość prognozowanych wpływów z podatków nie posiada jeszcze swojego oparcia w legislacji. Zapytała, czy *projekt budżetu na rok 2026*, uwzględnia również koszty tak zwanego bonu senioralnego oraz wyraziła zaniepokojenie obciążaniem budżetu państwa przez finansowanie wydatków z Krajowego Planu Odbudowy. Zapytała o dalsze finansowanie inwestycji z KPO oraz pogłębiła zagadnienie finansowania Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych oraz Funduszu Pracy, w kontekście skuteczności działań aktywizacji zawodowej. Położyła duży nacisk na zagadnienie zwiększającego się zadłużenia młodych ludzi, zwłaszcza w przedziale wieku 18-20 lat. Zwróciła uwagę na chęć zachowania stabilności systemu finansowego poprzez potencjalne obniżenie jakości pomocy obywatelom w sektorze rynku pracy. Negatywnie ustosunkowała się do zaproponowanego przez stronę rządową poziomu wzrostu wynagrodzenia minimalnego za pracę w 2026 r.

Łukasz Kozłowski, FPP, podkreślił ekstraordynaryjne warunki, w jakich powstawał projekt budżetu państwa na rok 2026 oraz uwypuklił potrzebę zwiększenia wydatków na obronność do poziomu 4,81% PKB. Powiedział o wzroście kosztów obsługi długu publicznego oraz wskazał na szereg czynników, które pogłębiają brak pewności. Powiedział, że w jego opinii, założenia makroekonomiczne, które zostały przyjęte przez Ministerstwo Finansów są zbyt optymistyczne. Zaznaczył, że podobna sytuacja dotyczyła *projektu budżetu państwa na rok 2025* i w dalszej kolejności była dokonywana rewizja niektórych wskaźników. Skutkiem tego było między innymi nieosiągnięcie planowanych dochodów budżetowych. Zasugerował przyjęcie bardziej zachowawczej postawy, zwłaszcza w świetle licznych czynników, które mogłyby pogorszyć stan polskiej gospodarki. Zapytał o źródła finansowania niezaplanowanych wydatków w sektorze ochrony zdrowia oraz zwrócił uwagę na kwestię dynamiki kosztów Narodowego Funduszu Zdrowia. Powiedział o prognozie istotnego wzrostu wartości długu general government oraz zwrócił uwagę na obniżenie ratingu Polski. Powiedział o potrzebie zwiększenia kontroli wydatkowej budżetu państwa, bez zwiększania obciążeń dla przedsiębiorców z tego tytułu.

Marek Górski, Konfederacja Lewiatan, zwrócił uwagę na trudność w osiągnięciu zaplanowanego zwiększenia przychodów państwa oraz zwrócił uwagę na przeszkody natury politycznej. Zapytał, czy Ministerstwo Finansów przygotowywało alternatywne plany dotyczące osiągnięcia zakładanych przychodów. Wyraził zaniepokojenie wobec podwyżek opłat i podatków, z punktu widzenia przedsiębiorców. Przypomniał o postulacie, aby zmiany prawne wprowadzające dodatkowe obciążenia dla przedsiębiorców, posiadały minimum 6-miesięczny okres *vacatio legis*. Wyraził zaniepokojenie wobec umieszczania niektórych wydatków poza budżetem państwa oraz zwrócił uwagę na zapisy

Procedury Nadmiernego Deficytu. Pozytywnie ustosunkował się do wzrostu wydatków na obronność, przy czym zwrócił uwagę na rosnące koszty obsługi długu oraz wzrost wartości samego zadłużenia Polski. Przychylił się do potrzeby wzrostu wynagrodzeń pracowników państwowej sfery budżetowej, który mógłby oscylować w przedziale 5%.

Piotr Ostrowski, OPZZ, zwrócił uwagę na potrzebę zagwarantowania poprawy stabilności zatrudnienia oraz wzrostu płac ujętych w budżecie państwa. Ponadto powiedział, że budżet państwa powinien gwarantować środki na wysokiej jakości usługi publiczne oraz wzrost poziomu inwestycji. Podał pod wątpliwość dołączenie polskiej gospodarki do grona 20 najsilniejszych gospodarek na świecie oraz wskazał, że spadek poziomu inflacji nie przekłada się na realną poprawę sytuacji obywateli. Zasugerował podjęcie działań pobudzających gospodarkę poprzez modernizację systemu podatkowego i zapytał o wprowadzenie zmian w konstrukcji podatku PIT. Powiedział o uprzywilejowanej pozycji przedsiębiorców względem pracowników oraz negatywnie ustosunkował się do zaproponowanej przez stronę rządową podwyżki wynagrodzeń pracowników państwowej sfery budżetowej. Zapytał o gwałtowny wzrost wydatków Krajowej Rady Sądowniczej oraz Trybunału Konstytucyjnego. Krytycznie ustosunkował się do braku odniesienia się strony rządowej do uwag Rady Dialogu Społecznego, w sprawie podwyżek wynagrodzeń pracowników państwowej sfery budżetowej.

Tomasz Janik, PTG, zwrócił uwagę na trudny okres, w jakim powstawał *projekt budżetu państwa na rok 2026*. Powiedział o potrzebie wspierania gospodarki kraju przez budżet państwa. Negatywnie ustosunkował się do wyłączenia funduszy celowych z budżetu państwa, co jego zdaniem przyczyni się do zwiększenia finalnego poziomu zadłużenia Polski. Zadał pytanie, w jaki sposób wydatki na obronność przełożą się na inwestycje i ile z tych środków pozostanie w polskich firmach. Zasugerował, aby przy konstruowaniu budżetu państwa na 2027 rok, położyć większą wagę na zwiększenie dochodów państwa. Zapytał o plan dotyczący sytuacji, gdy w świetle trudnej sytuacji geopolitycznej, nikt nie będzie chciał udzielić pożyczki Polsce. Zaproponował zrównoważenie wydatków na obronność i pobudzanie gospodarki. Nakreślił potrzebę pochylenia się w pracach Rady Dialogu Społecznego nad stworzeniem warunków do istotnego wzrostu Produktu Krajowego Brutto. Powiedział o braku innowacyjności budżetu państwa na rok 2026 i pozytywnie ustosunkował się do zaproszenia pana Donalda Tuska, Premiera RP, na jedno z przyszłych posiedzeń Rady Dialogu Społecznego.

Szymon Witkowski, Pracodawcy RP, pozytywnie ustosunkował się do wniosku wstąpienia polskiej gospodarki do G20 i powiedział, że w ujęciu całościowym, polskie społeczeństwo się bogaci. Zaznaczył, że budowanie dobrobytu wymaga czasu i wyraził obawę o utrzymanie trendu wzrostowego w najbliższych latach. Ustosunkowując się do wskaźników przytoczonych przez panią Hannę Majszczyk, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów, powiedział, że pomimo wielu pozytywnych aspektów, bardzo niepokojącym jest wysoki poziom deficytu oraz wysoki poziom długu publicznego.

Pozytywnie ustosunkował się do wydatków na obronność oraz poddał pod rozagę możliwość ograniczenia niektórych wydatków socjalnych. Uznał za zasadne zwiększenie wynagrodzeń pracowników państwowej sfery budżetowej oraz nakreślił problem możliwej destabilizacji funkcjonowania administracji publicznej wskutek regularnego odpływu pracowników z sektora publicznego do sektora prywatnego. Zaznaczył, że może wystąpić załamanie wzrostu gospodarczego, jeżeli nie zostanie ograniczone zadłużenie państwa. Postulował o istotny wzrost poziomu inwestycji w 2026 r. i zapowiedział, że Pracodawcy RP w październiku br., przedstawią raport dotyczący możliwości pobudzenia polskiej gospodarki.

Jakub Bińkowski, ZPP, powiedział, że wiele państw w Unii Europejskiej boryka się z wysokim poziomem zadłużenia oraz zwrócił uwagę na przyzwyczajenie obywateli do wysokiego poziomu pakietów socjalnych. Pozytywnie ustosunkował się do wydatków na obronność i powiedział o rosnących kosztach obsługi zadłużenia. Nakreślił problemy na tle politycznym, związane z częściami wydatkową i przychodową budżetu państwa oraz zasugerował ograniczenie wydatków socjalnych. Powiedział o dużej potrzebie zwiększenia dochodów państwa oraz podkreślił potrzebę pogłębienia dialogu dotyczącego zagadnień budżetowych.

Kamil Rybikowski, ZRP, powiedział, że w jego opinii wskaźniki wartości inflacji i PKB zostały właściwie obliczone. Ponadto pozytywnie ustosunkował się do wzrostu środków na inwestycje. Zaznaczył, że pomimo dużej dynamiki sytuacji, założenia przyjęte przez stronę rządową są realistycznie ocenione. Również pozytywnie ustosunkował się do inwestycji w mieszkalnictwo. Wyraził zaniepokojenie poziomem deficytu oraz wyraził zastrzeżenia wobec części przychodowej budżetu. Pochylił się nad zmianami, które muszą zostać wprowadzone w Państwowej Inspekcji Pracy oraz pozytywnie ustosunkował się do postulatu zwiększenia wynagrodzeń pracowników państwowej sfery budżetowej. Podniósł zagadnienia zmian legislacyjnych dotyczących składki zdrowotnej i wypłaty zasiłku chorobowego.

Piotr Duda, Przewodniczący Rady Dialogu Społecznego, NSZZ „Solidarność”, ustosunkował się do zróżnicowania składek zdrowotnych oraz zapytał o wysokość składki oraz zakres przedmiotowy świadczeń, które by zapewniała. Zapytał, dlaczego osoby wykonujące prace na podstawie umowy o pracę mają posiadać gorsze warunki oraz zapytał o źródło finansowania różnicy do wysokości minimalnej emerytury dla osób, które miałyby tak zwany dobrowolny ZUS.

Sebastian Gajewski, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rodziny Pracy i Polityki Społecznej, podziękował przedstawicielom Ministerstwa Finansów za skonstruowanie zrównoważonego budżetu państwa, który opiera się na trzech filarach – bezpieczeństwo zewnętrzne, bezpieczeństwo socjalne oraz racjonalna gospodarka budżetowa. Powiedział o potrzebie prowadzenia aktywnej polityki społecznej i potrzebie zabezpieczania potrzeb obywateli, w szczególności tych, które gwarantuje Konstytucja RP. Położył dużą wagę na potrzebę zapewnienia bezpieczeństwa dla obywateli i odniósł

się do zasadności utrzymywania wydatków na świadczenia uniwersalne (bez kryterium dochodowego), takich jak 800+; *Aktywny Rodzic* oraz *Dobry Start*. Oznajmił, że polityka prowadzona przez stronę rządową ma za zadanie niestigmatyzowania rodziców i osób wychowujących dzieci, zwłaszcza w dobie kryzysu demograficznego. Podkreślając trud, z jakim wiąże się wychowywanie dzieci zaznaczył, że każdy rodzic powinien liczyć na pomoc ze strony państwa. Odnosząc się również do głosów dotyczących tak zwanej 13. i 14. emerytury, powiedział, że strona rządowa nie przewiduje zmian w tym zakresie. Zwrócił uwagę na piętno transformacji społeczno-ekonomicznej, które zostało zaznaczone w systemie emerytalnym. Wskazał na malejącą stopę zastąpienia oraz powiedział, że niskie emerytury niektórych obywateli mogą wiązać się z wahaniem na rynku pracy z przełomu lat dziewięćdziesiątych i dwutysięcznych. Ponadto wskazał na istotne wsparcie beneficjentów poprzez wyżej wymienione świadczenia. Podkreślił zapewnianie bezpieczeństwa socjalnego obywateli przez budżet państwa, nie tylko w postaci zabezpieczenia środków na dotychczasowe świadczenia, ale również poprzez stworzenie możliwości na uruchomienie kolejnych świadczeń. Raz jeszcze podkreślił istotną wolę strony rządowej do prowadzenia aktywnej polityki społecznej w granicach, które może stworzyć budżet państwa.

Adam Andruszkiewicz, Zastępca Szefa Kancelarii Prezydenta RP, podkreślił, jak istotnym forum trójstronnego dialogu jest Rada Dialogu Społecznego oraz podkreślił szacunek Prezydenta RP dla Rady Dialogu Społecznego. Zapowiedział zaproszenie członków Rady Dialogu Społecznego na posiedzenie plenarne Rady, które będzie zorganizowane w Pałacu Prezydenckim. Powiedział, że w trakcie wcześniej wspomnianego posiedzenia, odbędzie się również uroczystość wręczenia powołań dla nowych członków Rady Dialogu Społecznego i odwołań dla starych członków Rady Dialogu Społecznego. Pozytywnie ustosunkował się do poziomu wydatków na obronność oraz zwrócił uwagę na konieczność realizacji programów wyborczych przez polityków. Negatywnie ustosunkował się do ograniczenia wzrostu wynagrodzeń pracowników państwowej sfery budżetowej oraz sceptycznie ustosunkował się do wprowadzania nowych podatków. Zasugerował skupienie się na działaniach mających na celu doszczelnienie obecnie funkcjonującego systemu podatkowego.

Sławomir Broniarz, OPZZ, zapytał, czy Ministerstwo Finansów może przedstawić informacje na temat wzrostu wynagrodzeń pracowników państwowej sfery budżetowej oraz nauczycieli, w 2027 roku. Negatywnie ustosunkował się do wzrostu wynagrodzeń pracowników państwowej sfery budżetowej w 2026 roku i zaznaczył, że wzrost wynagrodzeń w sektorze prywatnym jest istotnie wyższy. Podkreślił ponadto, że szerokie grono pracowników sfery budżetowej będzie osiągało w przyszłości niskie emerytury. Ponadto zwrócił uwagę na możliwość daleko idących konsekwencji społeczno-gospodarczych, spowodowanych tak niskimi wynagrodzeniami pracowników.

Elżbieta Aleksandrowicz, OPZZ, zwróciła uwagę na istotną rolę pracowników państwowej sfery budżetowej. Powiedziała, że ze strategicznego punktu widzenia, pracownicy sfery budżetowej powinni

zachować ciągłość pracy oraz powinni zostać docenieni. Zaapelowała o pogłębienie dialogu oraz o prowadzenie otwartej dyskusji. Podkreśliła mnogość miejsc pracy, które wpisują się do katalogu państwowej sfery budżetowej oraz powiedziała, że państwo staje się coraz mniej atrakcyjnym pracodawcą. Negatywnie ustosunkowała się do dysproporcji finansowej pomiędzy Krajową Radą Sądowniczą, a Sądami Powszechnymi.

Michał Lewandowski, OPZZ, wyraził dezaprobatę dla promowania samozatrudnienia i umów cywilnoprawnych. Krytycznie ustosunkował się do dużych dopłat dla przedsiębiorców oraz wskazał na fakt, iż pracownik osiągający średnią krajową mieści się w drugim progu podatkowym, co skutkuje obniżeniem standardu życia. Zapytał, kiedy strona rządowa zacznie pozyskiwać środki od majątnych gigantów takich jak przedstawiciele sektora bankowego. Zapytał o podatek katastralny dla fliperów nieruchomościowych oraz o szeroką modernizację systemu podatkowego.

Katarzyna Zimmer-Drabczyk, NSZZ „Solidarność”, zapytała, czy Ministerstwo Finansów uwzględni uwagi partnerów społecznych w budżecie państwa na rok 2026.

Hanna Majszczyk, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów, podziękowała partnerom społecznym za podniesione przez nich kwestie oraz podziękowała panu Sebastianowi Gajewskiemu, Podsekretarzowi Stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, za wyczerpujące wyjaśnienie kwestii społecznych. Nie zgodziła się ze stwierdzeniem, że strona rządowa zaniedbuje pracowników państwowej sfery budżetowej i przypomniała znaczący wzrost wynagrodzeń pracowników sfery budżetowej w 2024 r., przy jednoczesnym braku wzrostu inflacji. Podkreśliła, że nie można stwarzać warunków rozwojowych bez zachowania stabilności finansowej i wskazała, że budżet państwa zawsze stanowi odzwierciedlenie aktualnych zdarzeń gospodarczych w państwie. Powiedziała, że istotna część zadłużenia przełoży się na wydatki inwestycyjne, w szczególności infrastrukturalne. Powiedziała o zwiększaniu środków na mieszkalnictwo. Zaznaczyła, że wydatki na wzrost wynagrodzeń pracowników sfery publicznej posiadają charakter sztywny. Oznajmiła, że na podstawie *ustawy o finansach publicznych*, Ministerstwo Finansów nie ma wpływu na budżety niektórych instytucji. Podkreśliła, że wskaźniki ujęte w ustawie budżetowej zostały oszacowane w sposób właściwy i zgodny z prognozami rynkowymi. Ponadto poinformowała, że Rząd przyjął projekt dotyczący mrożenia cen energii oraz zaznaczyła, że budżet państwa w sposób sztuczny nie jest nastawiony na osiągnięcie niższego poziomu deficytu. Podkreśliła, że przedstawiony projekt budżetu zapewni bezpieczeństwo finansowe państwa. Powiedziała o stałych kontrolach Komisji Europejskiej w związku z poziomem zadłużenia Polski. Zagwarantowała zabezpieczenie środków na programy socjalne oraz podkreśliła, że projekt budżetu państwa stanowi jedną propozycję bez tak zwanego „planu b”. Zaznaczyła, że tworzenie budżetu państwa to procedura, która jest podobna od lat oraz powiedziała, że budżet państwa został skonstruowany w taki sposób, aby stanowił dobrą odpowiedź na aktualne oraz potencjalne nowe potrzeby państwa. Wskazała na podejmowanie działań mających na celu

uszczelnienie systemu podatkowego, co przełoży się na wzrost dochodów państwa. Oznajmiła, że na tym etapie jest jeszcze zbyt wcześnie, aby mówić o podwyżkach pracowników państwowej sfery budżetowej na 2027 r.

Piotr Duda, Przewodniczący Rady Dialogu Społecznego, NSZZ „Solidarność”, podziękował za prace nad ustawą dotyczącą zamrożenia cen energii oraz wyraził nadzieję na osiągnięcie politycznego konsensusu wobec wcześniej wspomnianego projektu, ze względu na ważny interes społeczny. Nakreślił ryzyko wejścia Europejskiego Handlu Emisjami drugiej generacji już w 2026 r., co może skutkować wzrostem cen paliw kopalnianych o 30%. Zaznaczył odmienność poglądów Komisji Europejskiej od realnych potrzeb Polski, która priorytetowo powinna skupić się na sektorze obronnym, zamiast w tym momencie na ekologii. Podkreślił, że obecnie najwyższym kosztem ponoszonym przez gospodarstwa domowe są ceny energii. Zaapelował do strony pracodawców, aby nie zwracali uwagi wyłącznie na koszty pracy, ale żeby także wzięli pod uwagę ceny energii, które również istotnie ich obciążają.

Dorota Gardias, FZZ, powiedziała, że dla pracowników państwowej sfery budżetowej, pracodawcą jest Rząd i podkreśliła, że w latach 2020 – 2024, podwyżki wynagrodzeń pracowników sfery budżetowej nie odpowiadały poziomowi inflacji w danych latach. Zaznaczyła, że podwyżki wynagrodzeń państwowej sfery budżetowej, po objęciu władzy przez nowy Rząd, stanowiły jedynie próbę zniwelowania opóźnień powstałych w ubiegłych latach. Przypomniała o propozycji strony związkowej, aby zwiększenie wynagrodzeń pracowników sfery budżetowej odbywało się za pomocą mechanizmu: poziom inflacji powiększony o 2% lub 3%. Oznajmiła, że strona związkowa była w stanie podpisać porozumienie oraz poinformowała, że poziom wynagrodzeń sfery publicznej jest jeszcze zaniżony o 6% licząc od 2020 roku. Podkreśliła istotną rolę pracowników sfery budżetowej w obsłudze aparatu państwa, zwłaszcza w okresie wojny.

Piotr Duda, Przewodniczący Rady Dialogu Społecznego, NSZZ „Solidarność”, przypomniał o braku waloryzacji wynagrodzeń pracowników państwowej sfery budżetowej w latach 2010 – 2018 oraz o braku zmian dotyczących Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych we wcześniej przytoczonym okresie czasu.

Hanna Majszczyk, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów, powiedziała, że w ujęciu historycznym, obszar wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej jest bardziej złożoną kwestią. Wskazała również, że w latach 2010 – 2018, zdarzył się rok, w którym zamiast inflacji była deflacja. Powiedziała, że kierunkowym założeniem jest to, aby wzrosty wynagrodzeń przewyższały wskaźnik inflacji.

Katarzyna Zimmer-Drabczyk, NSZZ „Solidarność”, zapytała, czy Ministerstwo Finansów planuje jeszcze wprowadzenie jakichś zmian w budżecie państwa na 2026 r.

Hanna Majszczyk, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów, powiedziała, że *projekt budżetu państwa na 2026 r.* stał się już obecnie projektem Rady Ministrów i ewentualne zmiany będą dotyczyły kwestii technicznych takich jak przesunięcia środków z rezerw do budżetów wojewodów.

Ad 4

Hanna Majszczyk, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów, zapytała, czy strona rządowa ma przedstawić informacje dotyczące tak zwanej ustawy okołobudżetowej.

Piotr Duda, Przewodniczący Rady Dialogu Społecznego, NSZZ „Solidarność”, podziękował pani Hannie Majszczyk, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów, za chęć przekazania dodatkowych informacji, wskazując na brak konieczności rozszerzenia wcześniej przedstawionych danych. Wobec wyczerpania tematów będących przedmiotem posiedzenia, zakończył obrady plenarne Rady Dialogu Społecznego.

Piotr Duda

/ - /

Przewodniczący RDS

Sporządził Wiktor Szatkowski

/ - /

Biuro Rady Dialogu Społecznego