**Rozszerzenie katalogu podatników CIT o spółki komandytowe**

Postulujemy wycofanie tej części projektu z agendy prac nad zmianami w PIT / CIT.

Jest kilka ważnych powodów, aby to uczynić.

1. Nowelizacja doprowadzi do dyskryminacyjnego traktowania polskiego biznesu w zestawieniu z zagranicznymi inwestorami na gruncie podatkowym
* Dyrektywa Parent-Subsidiary oznacza, że **zagraniczny biznes działający w Polsce** (czy to poprzez spółkę córkę czy to jako oddział firmy zagranicznej) **płaci maksymalnie 19% podatku**, ponieważ dystrybucja zysku do zagranicznego właściciela korzysta ze zwolnienia podatkowego.
* W obecnym reżimie prawnym taki sam poziom opodatkowania jest możliwy do uzyskania dla polskiego przedsiębiorcy przez jednokrotne opodatkowanie spółki komandytowej.
* Dlatego zdecydowana większość działających w Polsce spółek komandytowych to podmioty kontrolowane przez osoby fizyczne będące polskimi rezydentami podatkowymi (nasi eksperci mogą to wykazać na podstawie stosownych danych) i uczciwie płacące z tego tytułu 19% / 23% PIT (bo od 1 stycznia 2019 mamy jeszcze daninę solidarnościową).
* Proponowane zmiany uderzają właśnie w tę grupę polskich przedsiębiorców:
	+ utrudniając jej akumulację kapitału oraz
	+ utrudniając jej konkurowanie na równych zasadach z firmami należącymi do międzynarodowych grup kapitałowych, często większych od polskiego konkurenta o jeden lub dwa rzędy wielkości.
* Porównywalne obciążenie polskiego przedsiębiorcy korzystającego z SK i wypłaca z niej pieniądze wyniesie 34-37% (19% CIT w spółce, 19% PIT od zyske netto, potencjalnie 4% daniny solidarnościowej)
* W konsekwencji właściciele firm – zamiast zajmować się rozwijaniem swojego biznesu który ucierpiał podczas pandemii – (i) mniejszych – skupią się na przekształcaniu SK w spółki jawne (ii) większych – skupią się na przekształceniach SK w spółki z o.o. dokładając do swojej struktury spółkę holdingową traktowaną w ten sam sposób jak zagraniczna spółka matka z UE – czyli na zmianach organizacyjnych kosztem rozwoju biznesu, aby nie pozwolić sobie na utratę konkurencyjności.
1. Konsolidacja zysków i strat
* Podatkowa grupa kapitałowa to dosyć rzadko wykorzystywane rozwiązanie. Ze względu na różne obostrzenia w Polsce, w której działa kilkaset tysięcy spółek działa niespełna 70 PGK – z reguły bardzo duże grupy kapitałowe
* SK jako jedyna – obok rzadko stosowanej PGK – pozwala na łączenie dochodu ze stratami różnych spółek z grupy przy jednoczesnym ograniczeniu odpowiedzialności.
* Powyższe ma zauważalny efekt pro-inwestycyjny, który proponowana nowelizacja eliminuje nie proponując nic w zamian. Dużo łatwiej podejmować niejednokrotnie ryzykowne działania inwestycyjne wiedząc, że związane z nimi początkowe straty będzie można od razu rozliczyć zyskami z bardziej stabilnej / już rozwiniętej części biznesu.
1. Argumentacja dotycząca uszczelnienia systemu podatkowego

* Nie podzielamy przedstawionej w uzasadnieniu projektu argumentacji jakoby spółki komandytowe były wykorzystywane do optymalizacji podatkowej.
* Nie podzielamy argumentu, że należy uznać za niepożądaną optymalizację prowadzenia działalności przez osobę fizyczną za pośrednictwem spółki komandytowej z jednoczesnym ograniczeniem ryzyka pełnej odpowiedzialności majątkiem osobistym za zobowiązania spółki, to jest sytuacji gdy komplementariuszem SK jest osoba prawna mająca niewielkie prawa do zysku SK – dokładnie taka forma prawna stanowiła podstawę do zbudowania siły niemieckiej gospodarki w której kluczową rolę odgrywał historycznie rodzinny biznes / sektor MŚP
* Nie mamy wiedzy o przypadkach wykorzystywaniu SK do agresywnej optymalizacji w ramach struktur międzynarodowych.
* Jeżeli KAS ma sygnały, że tego typu sytuacje się zdarzają: (i) dysponuje narzędziem w postaci klauzuli obejścia prawa, aby im przeciwdziałać (ii) dzięki przepisom o raportowaniu tzw. schematów podatkowych oraz danym z kontroli podatkowych możliwe wydaje się działanie punktowe, ukierunkowane na konkretne zidentyfikowane niekorzystne zjawiska (czyli na przykład objęcie specjalną uwagą spółek komandytowe w ramach międzynarodowych struktur)
* Deklarujemy wsparcie w wypracowaniu dodatkowych rozwiązań ukierunkowanych na konkretnie występujące patologie – takim rozwiązaniem nie powinno być poddawanie spółek komandytowych CIT.